

**S. Sage:** Det Forslag, som den høit-ærede Justitsminister omtalte, var ogsaa paa Tillægsbevillingen forrige Aar; det blev dengang nægtet af Folkethinget, og da der ikke er fremkommet andre Oplysninger end de, der forelaae forrige Aar, saa troer jeg ikke, at der kan være nogen Grund for Thinget til at fravige den Beslutning, der dengang blev tagen. Udvalget har i den afgivne Betænkning udtalt et Par Ord om Sødal. Det er ganske naturligt, at man med Betænkelse seer Sødal komme igjen til Udgift paa alle Finantslove og alle Tillægsbevillingslove, siden denne Eiendom er overtage af Statskassen, og den ærede Minister maa derfor finde det rimeligt, at man idetmindste engang imellem kommer med en Klage og navnlig puster, at der ikke udredes Mere end de allernødvendigste Udgifter paa denne Gaard. Der forelaa ingen Oplysning, som viste, at det var paatrængende nødvendigt at opføre disse 3 Huse, og derfor har Udvalget udtalt sig, som steet er. Af den Oplysning, den ærede Minister har meddeelt, fremgaaer det imidlertid, at man ikke har kunnet udgaae denne Udgift, og jeg skal derfor ikke udtale mig videre derom; men, som sagt, man kan dog ikke udgaae engang imellem at udstøde et lille Hjertesul over Hovedgaarden Sødal.

Da Ingen yderligere begjærede Ordet, gif man til Afstemning, hvorved:

Lovforslagets § 2 (see Anhang A. Sp. 1253) vedtoges uden Afstemning.

1) Udvalgets Forslag:

(§ 3. 12. ad A. s. Stutterivæsenet ad 1. Overbestyrelsen.) Summen 267 Rd. nedfattedes med 200 Rd.

forkastedes eenstemmig med 70 Stemmer.

2) Lovforslagets § 3 (see Anhang A. Sp. 1253—1258)

vedtoges eenstemmig med 77 Stemmer.

Lovforslagets §§ 4 og 5 (see Anhang A. Sp. 1259—1276)

vedtoges uden Afstemning.

3) Udvalgets Forslag:

(§ 6.) I 2den Linie sættes Punktum efter „f.“, og Resten af Paragrafen udgaaer.

vedtoges med 63 Stemmer mod 2.

4) Lovforslagets § 6 med den vedtagne Forandring, saalydende:

Til Udgifter ved Kongerigets særlige Pensionsvæsen bevilges, som Tillæg til Finantslovens § 12, et Beløb af 1708 Rd. 94 f.

vedtoges eenstemmig med 74 Stemmer.

Lovudkastets § 7 (see Anh. A. Sp. 1277—78) og § 1 (see Anh. A. Sp. 1253—54) samt dets Titel vedtoges uden Afstemning.

Lovforslagets Overgang til tredje Behandling fattes derefter under Afstemning og vedtoges eenstemmig med 76 Stemmer.

Ændringsforslag indkaldtes til Lørdag Middag Kl. 1.

Man gif derefter tilbage til Nr. 4 paa Dagsordenen, som var:

Valg af 5 Medlemmer til et Udvalg angaaende Forslag til Lov om Eftergjørelse af Kunstarbejder.

Valgte bleve: Tscherning med 80, N. Hansen med 76, E. Rimestad med 76, Klein med 74 og Bille med 72 af 83 afgivne gyldige Stemmer.

Rettelser i S. H. Jespersens Foredrag:

Sp. 3121, Lin. 14 f. o.: „2,500“ læs: „25,000“

— — — 24 — „om Dagen“ udgaaer.