

Fare ved at efterstræbe noget Mere, som er mindre væsentligt, og jeg troer, at dette Væsentlige efter de Udtalelser, som ere fremkomne, vil fortabes eller i alt Fald sættes i Fare ved at efterstræbe det Mere. Jeg troer heller ikke, at den ærede Rigsdagsmand for Randers Amts 1ste Valgfreds (A. Hage) har Ret, naar han siger, at der let af Ændringsforslagets Vedtagelse kan opstaae Ulemper ved Misforstaaelse eller Uvidenhed.

Der er vist ikke Grund til at formode, at de Personer, der kunne ventes at ville komme i Forbindelse med disse Anviisninger, skulle være saa ubekjendte med Anviisningers Natur og Lovens Forskrifter, som det er paastaet, at de endog skulde være reent uskrivekundige, det vil i alt Fald være noget saa sjældent og undtagelsesviis, at jeg ikke troer, at man behøver at tage Hensyn dertil, eller for disses Skyld gjøre Loven anderledes, end man ellers vilde. Naar jeg saaledes agter at tiltræde ogsaa dette den ærede Ministers Forslag, saa er der naturligviis ikke Anledning for mig til at komme ind paa de Udtalelser, som ere faldne idag, end ikke paa den, som jo rigtignok, det maa den ærede Minister forlade mig, vedblivende forekommer mig meget urigtig, nemlig at Folio-Anviisninger skulle kunne kaldes ufonderede Bankfebler. Jeg formaaer saa lidt nu som ved 2den Behandling at indsee, at Folio-Anviisninger med Føie skulle kunne siges at være Penge, og heller ikke ere de i Virkeligheden at ansee som ufonderede Papirer, men saaledes som det stiller sig for Diebliffet, er det jo ikke til nogen praktisk Nytte at fortsætte Diskussionen desangaaende, og det skal jeg derfor heller ikke tillade mig.

Da Ingen hderligere begjærede Ordet, gif man til Afstemning, hvorved:

- 1) Første Deel af Indenrigsministerens Forslag til § 3:

Andet Punktum udgaaer og i Stedet for samme sættes:

(Ny Linie.) „Transporter paa Foliohaveres Anviisninger paa eget Folio i Nationalbanken og i de i Anhanget til denne Lov nævnte

Bankinstituter skulle for Fremtiden være stempelefrie, naar Anviisningerne lyde paa Betaling ved Foreviisning.“

vedtoges med 72 Stemmer mod 3.

- 2) Anden Deel af samme Forslag:

„Ingen Anviisning eller Transport paa samme maa udstedes med Navn in blanco eller lydende paa Zhændehaveren; i Overtrædelsestilsælde behandles Documentet som en paa ustemplet Papir skreven Brev.“

vedtoges med 67 Stemmer mod 6.

- 3) Forslag af Alberti, A. Hage, Liebe, H. Hage, Klein, N. Hansen, P. Olsen, H. Hansen, Albertsen, N. Jensen, E. Olsen, S. Andersen, Schøler, Høgsbro og Termansen:

§ 4 indsættes i 4de Linie efter „Document“ følgende Tilføining:

„Contrabøger, udstedte af Sparekasser, dog undtagne,“

forkastedes med 76 Stemmer mod 5.

- 4) Forslag af Indenrigsministeren til § 4:

Efter „Zhændehaveren“ sættes „;“ i Stedet for „.“ og tilføies:

„dog skal det med Hensyn til Sparekasserbøger være tilstrækkeligt, at de betegnes med vedkommende Interessents Indskrivningsnummer i Sparekassens Bøger.“ „dette Forbud“ forandres til „foranstaaende Forbud“.

vedtoges eenstemmig med 74 Stemmer.

Lovforslaget (see Anh. A., Sp. 1731 ff.) sættes derpaa, efterat Thinget havde givet Afkald paa at høre det oplæse, under Afstemning og vedtoges eenstemmig med 83 Stemmer.

Lovforslaget gaaer nu tilbage til Landstinget.

Man gif dernæst til det sidste Nummer paa Dagsordenen: Tredie Behandling af