

Jacobsen: Efterat have hørt den høitærede Indenrigsministers Nittringer med Hensyn til Bestemmelsen i § 5 b. maa jeg tilstaae, at jeg har nogen Tvivl om, hvorvidt jeg bør fastholde det Forslag, jeg har stillet med Hensyn til dette Punkt. Det synes af disse at fremgaae, at der ikke er nogen væsentlig Uoverensstemmelse mellem hans Opfattelse af dette Forhold og min; thi naar han har erklæret, at det ikke har været Meningen med denne Bestemmelse, at kunstneriske Arbejder skulde kunne anvendes til Udgivelse enten af enkelte Blade eller hele Samlinger som Mønstre, for at disse Mønstre kunde bruges til Haandværksarbejder, saa bortfalder min Betænkelighed derved, undtagen i den Henseende, at Udtrykkene ere mindre klare. Jeg kan ikke ertjende, at de ere klare, og det forekommer mig, at de under alle Omstændigheder maae forandres, saa at den Misforstaaelse ikke kan opstaae, som jeg troer ikke har været uberegtiget eller ubegrundet fra min og mine Medforslagsstilleres Side. Men, hvad enten det af 6 Medlemmer til § 5 stillede Forslag vedtages eller ikke, antager jeg, at der i alt Fald mellem anden og tredje Behandling bør og vil finde en Konference med Ministeren Sted, hvorved man kan komme til Enighed om en Affattelse af Bestemmelsen i den Retning, som den ærede Indenrigsminister tilsigtede, og som jeg fuldkommen billiger, og hvorved man vil undgaae det, jeg troer man vil risikere ved at beholde Bestemmelsen, som den staaer.

Med Hensyn til det andet Punkt skal jeg endnu engang ganske kortelig henlede Opmærksomheden paa, at det, der her er Spørgsmaal om, er, at naar man staaer i Begreb med at give en ny Ordning af Bestemmelserne om Kunstneres Bestyttelse mod Eftergivelse af deres Kunstarbejder, skal man stemple det som lovligt eller ulovligt, at Andre kopiere Kunstarbejder, en Maler en Malers Arbejde, en Billedhugger en Billedhuggers. Udvalget har nu ved sin Betænkning stemplet dette som lovligt, og dersom ifølge denne Betænkning § 1 gaader ud af Loven, staaer det stemplet som dette Things Mening, at det er lovligt at kopiere

andre Kunstneres Arbejder, og saa kan man ikke hebreide Nogen, at han gjør det, og sige, at det er uhæderligt. Hidtil er det betragtet som uhæderligt, fordi det er anseet for Noget, der ikke turde skee, men efter denne Behandling af dette Lovforslag forekommer det mig absolut nødvendigt, at man giver en Bestemmelse, hvori det siges, om en saadan Kopiering er lovlig eller ikke. Det Første, der kan komme ud af, at man giver en forbydende Bestemmelse, er efter Udvalgets Mening, at man ikke dergjennem kan faae Bestyttelse nok for Kunstneren, idet der kan være endeel Tilfælde, hvori man ikke kan bestytte ham, men saa bør vi idetmindste give Bestyttelse, saavidt vi formaa, og det er fuldkommen lige saa vigtigt, at han faaer Bestyttelse i den Retning som med Hensyn til Gjengivelse af Kunstværker ved Kobberstik, Lithografi osv. Det er i den Henseende ikke nogen rigtig Forudsætning, hvorfra Udvalget er gaaet ud, naar det har sagt, at Kunstneren har en ganske anden Interesse i at sitte sig mod Eftergivelse ved Kobberstik og deslige; thi for Billedhuggere har det sandelig en ganske anden Interesse at bestyttes mod Eftergivelse af deres Arbejder i Marmor end for Maleren at bestyttes mod Kobberstik.

Formanden: Rigsdagsmanden for Præstø Amts 6te Valgkreds har Ordet.

H. Sage: Jeg frasalder det.

Formanden: Rigsdagsmanden for Aarhus Amts 1ste Valgkreds har Ordet.

Winther: Det er blot i Anledning af Forslaget under Nr. 6 af Udvalgets Mindretal, at jeg vil yttre et Par Ord. Det forekommer mig, at der er meget Urigtigt i, at man vil give en saadan Bestyttelse for fotografiske Gjengivelser af et Kunstværk, til hvis Mangfoldiggjørelse Ingen har Eneret. Det troer jeg kan kun være mod det Almindeliges Interesse. Det er jo nemlig ikke vist, at en saadan Fotografi er udmærket i sin Art; det kan være, at