

ved en uforanderlig Matriful, nemlig for Grundens Vedkommende, men ikke for Bygningernes, hvor en Fluktuation altid vil finde Sted. At der i Udcastet fastsættes, at Minimum skal være $\frac{1}{6}$ af hele Beskatningen, finder jeg ubilligt, og jeg troer, at man forulemper enkelte Kommuner derved, og det forekommer mig, at der i saa Henseende burde stee en Moderation i Forslaget. De Omkostninger, der ville være forbundne med den nye Ordning, ville efter Lovudcastet formeentlig være temmelig store og temmelig følelige for mange Kommuner. Hvorvidt det er ganske billigt at sige, at Kommunerne selv udelukkende skulle udrede samtlige Udgifter ved Matrifuseringen, skal jeg henstille; jeg troer, at der kunde være god Anledning for det Offentlige til at tage Deel i disse Omkostninger. Der er tillige ved Lovudcastet tilfattet at lægge en Deel flere Udgifter paa de faste Eiendomme end hidtil. Jeg troer, at man bør indskrænke sig til at fastsætte, at Skatterne paa de faste Eiendomme ikke gaae ud over, hvad de hidtil have været. Jeg har ogsaa hidtil opfattet det saaledes, at det, man eftertrager ved Skatteforholdenes Ordning, er at komme nærmere ind paa Formue- og Veilighedsstat eller Indkomststat og ikke saa meget søge Skatten igjennem de faste Eiendomme; men dette Sidste vil i en forøget Grad indtræde, naar Forslagets § 11 tages til Følge. Til disse Bemærkninger skal jeg indskrænke mig.

Sonne: Efter hvad der er hittret, er der kun et eneste Punkt, hvorom jeg med et Par Ord skal udtale mig, da jeg finder det rigtig, at der ved en Sags 1ste Behandling bliver fremsagt Alt, hvad der kan være at tage under Overveielse af Udvalget inden 2den Behandling. Jeg kan ganske henholde mig til og fuldstændigt tiltræde, hvad der er hittret af den sidste erede Taler. — Det er kun med Hensyn til Forstaaelsen af Ordet „Have“ i § 5, at jeg skal tillade mig nogle Ord. Det har nemlig Indflydelse paa Taxansættelsen, idet Alt, hvad der kaldes „Have“, skal ansættes til Taxt 24. I flere smaa Byer, og maaskee navnlig paa Bornholm, er der til flere mindre Eiendomme forholdsvis meget store Haver. Jeg kender saaledes Smaahuse, hvor-

til der er, hvad vi derovre kalde Løkker, det vil sige indhegnede Fordeindomme, der deels benyttes til Avling, deels til Græsning, og saadanne Løkker kunne findes heelt ind i Byen. Jeg vil nu henstille til det eventuelle Udvalg, om det ikke var rigtig at betegne noget nærmere, hvad der skal forståes ved „Have“, da det forekommer mig, at disse større omhandlede Haver eller Løkker ikke bør komme ind under Begrebet „Have“ og ansættes til Taxt 24.

Indenrigsministeren: Jeg skal kun bemærke, at det forekommer mig klart af Lovforslaget og endnu klarere af, hvad jeg idag har bemærket, at Lovens Hensigt ingenlunde er at forsøge den Deel af Skatterne, der skal lignedes paa de faste Eiendomme; Loven gaaer tværtimod ud paa at faae Skatterne samlede og fordeelte paa en passende Maade, saa at det kun kan være Spørgsmaalet om Minimumet, hvorom der kan være Tale — ellers blive de slet ikke forhøiede. Paa ethvert Sted, hvor Skatterne paa de faste Eiendomme ere mere end $\frac{1}{6}$ af, hvad der tilveiebringes ved Ligning, kunne de ikke forhøies med en eneste Skilling, og hvad denne Sjettedeel angaaer, troer jeg at have anført til dens Retfærdiggjørelse, hvad der i saa Henseende er fornødent. Hvad Haverne angaaer, er det iøvnefaldende, at det er en lille Inkonsekvents, naar de ere undtagne fra Boniteringen, og jeg skal ikke have Noget imod, at de blive behandlede som Marker. Forøvrigt er det en Selvfølge, at hvad den erede bornholmske Landsthingsmand (Sonne) anførte, ikke kan betragtes som Haver, selv om man kalder dem saa; thi hvad der er bestemt til Dyrkning eller Græsning, er ikke Haver. Bestemmelsen er kommen ind af Hensigtsmæssighedsgrunde, fordi man, naar disse smaa Pletter inde i Byen skulde formelig boniteres for at udfinde deres Produktionssevne, vilde komme ind paa Spørgsmaal, som ikke ere reelle. Det Reelle er nemlig Behageligheden af at have disse Haver. Paa Steder, hvor der tilfældigvis er en stor Have midt inde i den egentlige Kjerne af Byen, er det unegteligt en høi Afgift, den kommer til at svare, naar den sættes til Taxten 24, men den er da ogsaa en saa stor Luxusartikel, at jeg finder, at Afgiften