

Gang Nøggedagen kom sammen, altsaa iaar, vilde fremkomme med Forslag til at fuldføre Theaterbygningen, idet han udtalte, at det ikke kunde gaae an, at denne Bygning vedblev at staae, som den nu staaer. Denne Ytring af Ministeren fandt ogsaa Gjenklang f. Ex. hos Formanden for Finansudvalget i det andet Thing. Det har derfor indret mig at see Finanslovsforslaget komme frem denne Gang, uden at Kirke- og Undervisningsministeren derpaa har optaget et saadant Forslag, og jeg skulde derfor meget ønske, at den høitærede Minister, som iasten ikke er tilstede, muligviis ved Sagens anden Behandling maatte see sig istand til at oplyse Grunden til, at han har fundet sig foranlediget til at frasalbe den Hensigt, som han udtalte forrige Aar.

Under den polytekniske Lærestanstalt var der paa Finanslovsforslaget opført som Indtægtspost 9 — hvilken nu er udgaaet — „Leieindtægt 100 Rdl.“ Denne Post er som sagt bleven strøget i det andet Thing. Sagen er den, at da Ombygningen af den polytekniske Anstalt var til Forhandling, blev det udtrykkeligt vedtaget, at der ikke maatte opføres nogen Beboelsesleilighed for de Penge, der bevilgedes til denne Ombygning. Nu har man imidlertid nogle Værelser tilovers, jeg troer endogsaa en 6. à 8, og da man har fundet det hensigtsmæssigt, at de dog blive brugte til Noget, har man derfor besluttet at udleie dem til Inspektøren mod en Afgift af 100 Rdl. Det andet Thing har nu meent, at det vilde være stridende imod det Princip, det gjorde gjældende, da Sagen om Bevilling af Udgifterne til Ombygningen var til Behandling der, og det har derfor strøget denne Post. Det er jo ganske rigtigt, at det vilde være konsekvent og principmæssigt at stryge den; men det forekommer mig dog, at der i dette Tilfælde er Grund til at afvige noget fra de strenge Principer, da det vilde være til Gavn i forskjellige Henseender. Anstalten fik derved 100 Rdl. i Leie, Inspektøren fik en hensigtsmæssig Bolig, og Anstalten vilde vinde ved, at Inspektøren var tilstede paa den. Jeg skal endnu kun gjøre opmærksom paa

en Trykfeil, som findes i Finanslovsforslaget, som det er kommet fra det andet Thing. § 10 under X Blindestitutet staaer opført som Udgiftspost 3 c. 1,350 Rdl. 40 Sk., hvilket maa være 1,530 Rdl. 40 Sk., da den oprindelige Sum er bleven nedsat med 97 Rdl. Naar man sammentæller de forskjellige enkelte Poster under denne Udgiftspost 3, vil man finde, at Summen 13,930 Rdl. 40 Sk. kun kan komme ud, naar man retter denne Trykfeil, som af mig angivet; dette viser altsaa, at der ikke her er Tale om nogen Regningsfeil; men kun om en reen Trykfeil. Til disse korte Bemærkninger skal jeg indskrænke mig.

Ministeren for Kongerigets særlige Finantser: Jeg skal tillade mig i det Væsentlige at henholde mig til de Bemærkninger, som af den ærede sidste Tale blev gjorte med Hensyn til det Formelle i Finanslovsforslaget. Det forholder sig fuldkommen rigtigt, som af den ærede Tale nævnt, at der er gjort endeel Forandringer i Opstillingen af Posterne paa dette Udkast, dog maa jeg tilføie med en vis Varsomhed, troer jeg, saaledes at jeg haaber, at de Ulemper, som den ærede Tale omtalte, og som ganske vist altid ere tilstede, naar man gjør Forandringer i en Lov, der indeholder saa mange Details som denne, at det nemlig for dem, som ere vant til at søge i den gamle Orden, fra Begyndelsen af bliver noget vanskeligt at finde sig tilrette, ville føles mindre, end de vilde være blevne følte, hvis Forandringen var skeet med mindre skaansom Haand, end jeg troer den er.

Den ærede Tale omtalte en Uoverensstemmelse i Finanslovsforslaget, nemlig med Hensyn til Graden af den Detaillering, som finder Sted. Det forholder sig efter min Overbeviisning fuldkomment rigtigt; der er virkelig i den Henseende Uoverensstemmelser, som det vilde være ønskeligt at faae hævede, og som jeg ogsaa troer, at man lidt efter lidt vil kunne faae hævede, nemlig naar man efterhaanden arbejder sig nærmere hen til at komme til en gjensidig Forstaaelse mellem Thingene indbyrdes