

det Passerede. I modsat Fald affiger han Dom, der kan indantes for Høisteret efter de sædvanlige for saadan Paaanke gjældende Regler.

Skulde det under Sagens Behandling vise sig, at den efter sin Vætsaffenhed egner sig til egentlig criminalretlig Behandling, slutter Dommeren ligeledes Sagen og tilstiller Justitiarius Udskrift af Protocollen.

Dommen i de Sager, der finde deres endelige Afgjørelse i en af Rettens Afdelinger for de offentlige Politisager, bør affiges i samme Retsmøde, hvori Sagen er optagen til Dom, eller i alt Fald næste Retsdag, medmindre dens Behandling har været forsat igennem flere Retsmøder, i hvilket Tilfælde der tilstaaes Dommeren en Frist af indtil 8 Dage til Dommens Afgjørelse. Vedkommende blive i saa Fald skriftlig at indkalde med Aftens Varsel til at høre Dom affagt.

vedtoges eenstemmig med 33 Stemmer.

Forslag af Udvalget til § 15 (nu § 17):

2det Affnit udgaaer:

vedtoges uden Afstemning, som Følge af Afstemningen over § 12.

18) Lovudkastets § 15 (nu § 17), med den vedtagne Forandring saalydende:

Finder Dommeren, navnlig i Tilfælde af første Gang begaaet ringe Forseelse, at de ophvste Omstændigheder afgive tilstrækkelig Grund til ikke at gaae videre end til en Advarsel, skal han være bemyndiget til paa denne Maade at afgjøre Sagen, dog at der ogsaa herom skeer fornyet Tilførsel i Protocollen. Fremdeles er Dommeren berettiget deels til at modtage den Indklagedes Tilbud om at erlægge en passende Bøde for at undgaae Dom, hvilken Bøde tilfalder Rettens Fattigtasse til Anvendelse paa sædvanlig Maade, deels til at høre en Sag, naar han finder, at der ikke er tilstrækkelig Anledning til at forfølge den videre, hvad enten Sagen er henvist til Retten fra Politidirektøren eller reist efter Begjering af en privat Klager.

vedtoges eenstemmig med 35 Stemmer.

Som næste Affnit fattes under Forhandling Lovudkastets §§ 5, 6, 7, 8, 9, 10 og 11

med de dertil hørende Endringsforslag under Nr. 10—14 i Betænkningen og det ovenfor ved Forhandlingernes Begyndelse anførte.

**Formanden:** Jeg skal bemærke, at det af Udvalget stillede Forslag, at sidste Afdeling af § 9 udgaaer, staaer i en saadan Forbindelse med det under Nr. 10, at de ere afhængige af hinanden.

**Ordføreren:** De Paragrafer, som den høitærede Formand nu har sat under Forhandling, angaae selve Behandlingen ved Politiretten. Det er meget faa Bemærkninger, jeg har at gjøre ved dette Affnit. Endringsforslaget under Nr. 10 til Udkastets § 7 har optaget Slutningsbestemmelsen af § 9 i det oprindelige Udkast, der omhandler det Tilfælde, at Tiltalte nægter at afgive Forklaring. Smidertid er der dog en Realitetsforandring i Udvalgets Forslag, idet vi have meent, at Tiltaltets Nægtelse i saa Henseende ikke ubetinget skal medføre, at han ansees som den, der vedgaaer det ham paafigtede Forhold, men at det skal være overladt til Dommeren, om han da vil anstille Beviisførelse ganske paa samme Maade, som Slutningsbestemmelsen i Udkastets § 6 har stillet Forholdet, naar en Tiltalt vedgaaer, at da kan Dommeren dog vedblive med at føre Beviis. I umiddelbar Forbindelse hermed staaer det Endringsforslag af Udvalget, der gaaer ud paa, at Slutningen af Udkastets § 9, der, som anført, er flyttet over i § 7, falder bort.

Til Udkastets § 8 er der, som det vil sees, kun stillet et Endringsforslag under Nr. 11, hvilket alene angaaer en Omflytning. Vi have nemlig meent, at det var rigtigt at samle alle Paragraferne, der angaae den Tiltalte, og først derefter give Reglerne for Vidnerne, som findes i Udkastets § 8. Derimod angaaer Endringsforslaget under Nr. 12 en ny Bestemmelse, hvilket ogsaa gjælder det under Nr. 14, idet begge disse Forslag sigte til at give Regler for, hvorledes der skal forholdes, naar enten en udebleven Tiltalt eller et udeblevet Vidne seer sig istand til bagefter at godtgjøre Forsald og muligen føre Beviis for samme den første Retsdag. Allerede ved en tidligere