

Som Nr. 2 b. Tilføiningen til Paragrafen: „Den Justitiarius ifølge Forordningen af 28de Februar 1845 § 8 o. s. v.“

Formanden: Inden Forhandlingerne begynde, skal jeg gjøre opmærksom paa et Par Trykfeil, der findes i Endringsforslagene i Betænkningen, og som jeg beder rettede. Der staaer nemlig i Endringsforslaget under Nr. 16: Efter Ordet „optages“ i fjerde Linie tilføies „Sagens Nummer“, istedetfor „Sagens Nummer og“, og i Forslaget under Nr. 20 „under Justitsager“, istedetfor „under Justitsagen“.

Overensstemmende med den fra Udvalget fremkomne Rættelse til dets Forslag til § 1 vil Afstemningen derover skee paa følgende Maade: først afstemmes der over, at i fjerde Linie forandres „og“ til „Komma“, samt at der i femte Linie fraoven tilføies efter Ordet „Protokolfører“ „og eedsvorne Retsvidne“; dernæst som 2 a over, at i 7de Linie udgaaer „Komma“ og tillige i Linie 8—13 „derunder . . . Undtagelse“, og endelig som 2 b over den til Paragrafen foreslaaede Tilføining: „Den Justitiarius ifølge Forordningen af 28de Februar 1845 o. s. v.“

Paa Grund af Sagens Bestaenhed skal jeg, efter Aftale med Udvalgets ærede Ordfører, dele Forhandlingen af den i tre Afnit, saaledes at det første kommer til at omfatte §§ 1, 2, 3, 4, 12 og 15, det andet §§ 5, 6, 7, 8, 9, 10 og 11, og det tredje §§ 13, 14, 16, 17, 18 og 19. Jeg sætter derefter det første Afnit med de dertil hørende Endringsforslag i Udvalgets Betænkning under Nr. 1, 2 a, 2 b, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 15 og 19 under Forhandling. Jeg skal gjøre opmærksom paa, at der mellem Udvalgets Endringsforslag under Nr. 15 til § 12 og under Nr. 19 til § 15 er en saadan Forbindelse, at det ene maa være betinget af det andet. Jeg veed ikke, om den ærede Ordfører heri er enig med mig? (Ordføreren: Jo.)

Ordføreren (Brock): Det Afnit, som den høitærede Formand nu har filllet under Forhandling og Afstemning, angaaer Organisationen af de nye Politivetter, deres Omraade

og Ophævelsen af Politidirektørens Protokol. Det er § 3 eller den i samme indeholdte Bestemmelse om Ophævelse af Politidirektørens Protokol, der har været den historiske Anledning til hele Loven, og jeg tør troe, at det høie Thing vil billige, hvad Udvalget herom har udtalt i Betænkningen; jeg tør troe, at det har mødt almindeligt Bifald, at den høitærede Justitsminister har tænkt paa Ophævelsen af denne Protokol.

De to Endringsforslag, der ere bragte i Forslag til Paragrafen, nemlig de under Nr. 6 og 7 opførte, ere ikke af megen Betydning. Det første er i Grunden en Redaktion. Saaledes som Lovudkastets § 3 foreligger, indeholder den en Udtalelse om Betingelserne for Politidirektørens nuværende Straffemyndighed. Da Udcastet netop her gaaer ud paa at ophæve denne Straffemyndighed, forekommer det os aldeles overflødig at nævne, under hvilke nærmere Betingelser han tidligere har kunnet udøve den. Vi have derfor gjort Forslag om, at de 3 Linier, hvori denne tidligere Myndighed skildres, udgaae af Loven. Noget vigtigere er det 7de Endringsforslag, idet vi nemlig have meent, at den Straffemyndighed over løsagtige Fruentimmer, som Lovudkastet giver Politidirektøren, kunde i sin Udøvelse blive atfor ampel, naar den ikke indskrænkedes til at angaae de Ulykkelige, der allerede ere stillede under Politiets Opsyn.

Vigtigere ere de til Lovudkastets § 1 foreslaaede Bestemmelser og de andre under Forhandling satte, der staae i nøie Forbindelse med disse. Den første Endring, der er bragt i Forslag, gaaer ud paa, at det udtrykkeligt skal udtales, at enhver Afdeling af Kriminal- og Politivetten, for at være fuldstændig besat, skal foruden Dommeren og Protokolføreren have en eedsvoren Betjent, som den gamle Forordning af 1845 kalder det, eller et eedsvorent Retsvidne, som vi have kaldt det. Det er saameget mere nødvendigt, som det maa erkendes, at der, naar Lovens Bestemmelse, at idetmindste nu og da Politisager i Kjøbenhavn kunne blive at behandle inden lukte Døre, anvendes, naturligtviis maa være en Garanti, som paa Grund af Publikums Tilstedeværelse og Offentligheden ikke kræves, naar Dørene ere aabne.