

**Madvig:** Idet jeg finder det af Mindretallet til § 5 Littr. b. stillede Endringsforslag hensigtsmæssigt, skal jeg i Anledning af hvad den ærede Minister yttrede om, at man vilde opnaae det Samme ved at stemme for et andet Endringsforslag, der gaaer ud paa, at § 9 skal udgaae, udtale, at hvis ikke Ministeren skulde finde, at der var andre Grunde, der i høiere Grad anbefalede at lade § 9 udgaae end antage Forslaget til § 5, maa jeg i formel Henseende ansee det sidste Forslag helbigere. Det er nemlig altid uheldigt, naar man tager et Forhold for til Behandling gennem Lovgivningen og giver en ny Lov derom, da at lade den ældre Lovgivning for et enkelt Stykkes Vedkommende bestaae. Jeg anseer det altid for en stor Fordeel ved et Lovforslag — og det gjælder ogsaa det nærværende Lovudkast — at det i sig selv tager hele Materien og giver en ny Lov derom, saa at den gamle Lovgivning forsvinder, og vi alene faae den nye Lov at holde os til; det vilde vi tabe, naar vi lade § 9 gaae ud og lade den ældre Forordning blive staaende for et enkelt Stykkes Vedkommende. Det bevirker ikke blot, at man saa skal kjende to Lovstykker, men tillige, at der let opstaaer tvivlsomme Spørgsmaal, f. Ex. om hvorledes de andre Stykker af den ældre Forordning forholde sig til den nye Lov, om der ikke er andre Stykker af den, man kan drage frem og bruge ved Siden af den nye Lov. Jeg finder det derfor i enhver Henseende hensigtsmæssigt, at den ældre Forordning, om muligt, bringes ud af Verden, naar ikke den høitæredede Minister skulde have særegne Grunde til hellere at holde paa Forslaget til § 9 end paa det til § 5.

**Indenrigsministeren:** Hvad jeg nævnte, var nærmest motiveret derved, at det forekom mig at være den korteste og meest fyldestgjørende Maade at værgе mig imod den efter min Følelse usfortjente Beshyldning, at jeg forværedede de bestaaende Tilstande ved et Lovudkast, der netop er fremkommet for at forbedre dem. Det vil isørigt af mine Udtalelser fremgaae, at jeg

ikke kan lægge nogen sær Bøgt paa, at denne Indskrænkning ikke føies til § 5, men jeg mener kun, at det Samme vil kunne opnaaes ved at udstemme § 9. Jeg skal derfor for mit Vedkommende aldeles henstille det.

Da Ingen yderligere vishede at yttre sig, gik man til Afstemning, hvorved

1) Udvalgets Fleertals Forslag til § 5:

Littr. a. omredigeres saaledes:

Afbildning ved mekaniske Midlers Anvendelse af Kunstværker paa aaben Plads, saa og af Bygningers Ydersider med de derpaa anbragte kunstneriske Prydelser.

vedtoges med 28 Stemmer mod 10.

2) Udvalgets Mindretals (Bloug) Forslag til samme Paragraf:

Til Littr. b. tilføies:

Dog skal saavel Kunstneren som den Haandværker eller Fabrikant, hvem han har overdraget et Kunstarbejde til slig Anvendelse, kunne forbeholde sig Eneret til denne i et Tidsrum af 10 Aar, naar han derom lader indbrytte Bekjendtgørelse i den Berlingske Tidende.

vedtoges med 32 Stemmer mod 5.

3) Udvalgets Forslag til samme Paragrafs Littr. c.

Ordet „nærmest“ i 3die Linie udgaaer.

Der sættes Punktum i 4de Linie efter Ordet „Brug“, og „saasom til Fortegninger“ udgaaer.

vedtoges eenstemmig med 36 Stemmer.

De af Udvalget og af Indenrigsministeren til § 6 stillede Forslag fattes derefter under Forhandling i Forbindelse med selve Paragrafen.

**Formanden:** Det af Indenrigsministeren til denne Paragraf stillede Forslag betragter jeg som en Redaktion, der kan vedtages uden Afstemning. Jeg veed ikke, om den ærede Ordfører er enig med mig heri (Ordføreren Jo!).