

imod staaer det ganske vist endnu i det høit-ærede Things Magt forsaavidt at hævde den bestaaende Tingenes Orden, som Kunstneren kan overdrage en Haandværker Eneret paa 5 og under visse Omstændigheder paa 10 Aar, ved at stemme for det foreliggende Endringsforslag til § 5.

**Indenrigsministeren:** Den ærede Ordfører maa have overseet, at Forordningen af 13de December 1837 ikke beskytter Aftryk eller Gjenstande, som ikke ere til. Enen kan beholde sin Ret ikke blot i 5 og 10, men i 30 Aar efter Kunstnerens Død ved at have saadanne Gjenstande tilfals, og det er ogsaa kun denne Beskyttelse, som den nævnte Forordning hjemler.

**Frolund:** Den ærede Ordfører sagde, dersom jeg ikke hørte feil, at det Forslag, der var stillet til § 5 Lit. a., var kun en Redaktionsændring. Det er meget muligt, at det kan forstaaes saaledes, men jeg finder dog Udtrykkene bestemtere, som de engang ere vedtagne, end som de nu ere foreslaaede forandrede. Naar man tager den sidste Deel af Sætningen, lyder Endringsforslaget saaledes: „saa og af Bygningens Ydersider med de derpaa anbragte kunstneriske Prydelser“; men det forekommer mig, at den naturlige Mening deraf er, at man kun kan tage Prydelserne med, forsaavidt de træde frem som Dele af hele Ydersiden. Dette er imidlertid ingenlunde Tilfældet efter Bestemmelsen, som den nu er vedtagen; thi deri er udtrykkelig skjelnet mellem Bygningens Yderside og de derpaa anbragte kunstneriske Prydelser, saa at det efter Ordene, som vi have vedtaget dem, maa være tilladt at afbilde baade saadanne Prydelser alene og tillige i Forbindelse med Bygningernes Yderside. Det vil være i høi Grad tvivlsomt, om man, hvis Endringsforslaget vedtages, kan være berettiget til at udtage en saadan enkelt Deel af Bygningernes Yderside, og jeg vil derfor for min Part foretrække at beholde Bestemmelsen, som den nu engang er vedtagen, da den forekommer mig at være tydelig nok.

**Bloug:** Jeg troer ikke, at den Tvivl, den ærede Landssthingsmand har udtalt, kan være tilstede; thi man vil lægge Mærke til, at Udtrykket „offentlige Plads“ er blevet forandret til „aaften Plads“, og det maa altsaa gjælde om enhver Prydelse paa Ydersiden af en Bygning, at den befinder sig paa aften Plads.

**Frolund:** Det kan jeg dog ikke see, naar de samme Ord beholdes; thi før var der skjelnet imellem kunstneriske Prydelser og Bygningernes Ydersider, og nu ere de slaaede sammen i Et. Det forekommer mig, at den vedtagne Affattelse i det Mindste er noget tydeligere end den, der nu er kommen frem som noget Nyt. Jeg veed ikke, om den ærede Ordfører mener, at det skulde være tvivlsomt, om man efter den nu foreslaaede Redaktion alligevel skulde være berettiget til at udtage en saadan enkelt Prydelse og eftergjøre den.

**Ordføreren:** Jeg for mit Vedkommende har ingen Tvivl om, at man vil kunne udtage en saadan enkelt Prydelse, ligesom man kan tage en Afbildning af hele Bygningens Yderside. Det vil vel overhovedet ved Anvendelsen af mekaniske Midler uden mellemkommende Kunst ikke let være muligt at tage en Afbildning af saadanne kunstneriske Prydelser uden at tage lidt af Bygningens Yderside med; men jeg har ikke mindst Tvivl om, at efter § 5 Lit. a. maa en saadan Benyttelse være tilladt. Skulde den, der vil tage en saadan Afbildning, ville gjøre praktisk Brug deraf, vil han kunne benytte § 5 Lit. b., og hvis der endelig er Spørgsmaal om at ville udgive den i en Samling af Kunstblade, benytter han § 5 Lit. c., hvorved der er givet Spekulanter en aften Mark til at benytte Kunsten.

## Rettelser.

Sp. 808, Lin. 22 f. o.: „Skulde Frue Kirke istandsættes“ læs: „maatte Frue Kirke give et Tilskud til dens Istandsættelse“