

til fremmed Ret. Men, som sagt, lad os holde os til vor nuværende Retsforfatning, Forordn. af 13de December 1837.

**Jacobæus:** For Forhandlingerne sluttes over denne Paragraf, skal jeg tillade mig nogle faa Bemærkninger. Under Sagens anden Behandling fremkom der fra min Side nogle Ytringer, som have givet Anledning til, at Udvalget har stillet et Endringsforslag til denne Paragraf; det skulde imidlertid have været mig kjært, om der var kommet endnu et Forslag frem. Jeg fik for sildigt at vide, at Udvalget ikke kunde gaae ind paa en anden af mig paa-tænkt Endring, og det er Grunden til, at jeg ikke selv er kommen frem med et Forslag i den Retning. Jeg kan nemlig ikke dele den Anskuelse, som Udvalget og den høitærede Minister har, at man under „Fotografi eller Afstøbning“ kan forstaae enhverformhelst Eftergjørelse, saavel kemisk som galvanisk. Jeg vilde derfor have fremsat et Endringsforslag, der skulde have gaaet ud paa, ikke at benytte disse Ord, der maaskee ere uvante for Mange; jeg vilde derimod have foreslaaet, at der mellem „ved“ og „Midler“ skulde indskydes „industrielle“, hvorved man da maatte forstaae enhverformhelst Maade, hvorpaa saadanne Kunstværker kunne eftergjøres; i saa Tilfælde troer jeg, at der om denne Sag ikke kunde være nogen Tvivl, hvilken jeg derimod for mit Vedkommende troer der endnu kan være tilstede efter Vedtagelsen af Udvalgets Forslag.

Da ikke Flere begjærede Ordet, gif man til Afstemning, hvorved

1) Forslag af Udvalget til § 2:

Linie 6 f. o. Ordene: „til at offentliggjøre samme“ udgaae.  
vedtoges eenstemmig med 29 Stemmer.

2) Forslag af Indenrigsministeren til samme Paragraf:

3 Slutningen tilføies:

„Den i nærværende Paragraf ommeldte Eneret bortfalder, naar de deri omhandlede Afbildninger i 2 Aar efter Udløbet af Kunst-

nerens Dødsaar ikke have været at erholde tilkjøbs.“

vedtoges med 27 St. mod 8.

De til § 5 stillede Endringsforslag fattedes derpaa, i Forbindelse med selve Paragrafen, under Forhandling.

**Ordføreren:** Det første Endringsforslag er i Virkeligheden kun en Redaktionsforandring, hvorved de Medlemmer af Udvalget, der havde stillet det tidligere Endringsforslag ved anden Behandling, have ønsket noget nærmere at præcisere deres Tanke. Der blev nemlig imod den tidligere Redaktion, som den nu findes i Lovudkastet, erindret, at Ordet „Gjengivelse“ gif for vidt, idet derved betegnedes en dobbelt Side i Benyttelsen af Kunstnerens Arbejde. Det er derfor afløst ved Ordet „Afbildning“. Den øvrige Endring er kun et Forsøg paa en Redaktion, hvorved man ventte at have rammet den høitærede Indenrigsministers egen Tanke. — Med Hensyn til Lit. b. vil Thinget see, at et Mindretal (Ploug) har stillet et Endringsforslag, der gaaer ud paa, at naar en Kunstner har overdraget en Tegning til en Haandværker til et bestemt Brug, skal Haandværkeren kunne erhverve Eneret derpaa i et Tidsrum af 10 Aar; Haandværkeren skulde kunne erhverve en saadan og Kunstneren ligeledes og da overdrage den til Haandværkeren. Det er et Forsøg paa at redde den nuværende Retsforfatning efter Forordningen af 13de December 1837. Jeg har i det Mindste opfattet det ærede Mindretals Tanke saaledes, og jeg forventer, at det ærede Medlem selv vil udtale sig derom. Som Ordfører skal det ikke falde mig ind at anføre Yderligere for dette Endringsforslag. Det høitærede Thing vil vide, at min Tanke om Kunsten og dens Stilling til Industri og Haandværk er en ganske anden. For mit eget Vedkommende stemmer jeg imod hele Paragrafen. — Den sidste Endring, som Udvalget foreslaaer, gaaer væsentligt ud paa at udtage Ordet „Fortegninger“ af Paragrafens Lit. c., fordi man, som Lovudkastets Text nu foreligger, ellers vilde give Berettigelse til at eftertrykke eller paa anden Maade gjengive en Kunstners ud-