

maa komme dem ubentet og, om det end i og for sig er en Ubethdelighed, saa dog for Principets Skyld ikke burde staae her i nærværende Lov.

**Strøm:** Jeg maa begynde med at udtale min Anerkjendelse baade af det gode Formaal, som Loven har stillet sig, og i det Hele taget af de Midler, hvorved den vil opnaae dette Resultat. Jeg har selv for et Par Aar siden i Landsthinget havt Leilighed til at gjøre mig bekendt med det Virvar, der hersker i Skatteforholdene i Kjøbstæderne, og naar man tillige af Motiverne seer, at dette Virvar mange Gange har sin Grund i, at Kjøbstæder ere gaaede udenfor Lovgivningens, saa troer jeg, at det vil være nødvendigt snart at bringe Orden og Regelmæssighed deri. Jeg mener dermed ingenlunde, at der skulde være en Censformighed i de forskjellige Kjøbstæder; men det er jo heller ikke det, som Lovudkastet tilsigter; det tilsigter blot visse almindelige Regler, hvor-efter man bør gaae frem, men som betydeligt kunne modificeres efter de lokale Forhold. Derfor maa jeg ogsaa anerkjende, hvad jeg vil kalde det Løse, der i det Hele er i Loven, som noget Godt, idet det paa mange Steder, ja næsten allevegne, overlader det til en af Kommunalbestyrelsen forfattet og af Indenrigsministeriet bifaldet Vedtægt, hvorledes Skatteforholdene skulde ordnes. Der er kun to Steder, hvor der er afveget fra denne Grundsætning, der ellers gaaer igjennem hele Loven, og det er netop de samme to Steder, som den ærede Landthingsmand, der satte sig, har berørt. Jeg skal ogsaa i Korthed berøre dem, fordi min Opfattelse i saa Henseende er noget afvigende fra hans. Det ene Sted er § 11, hvor en Sjettedeel er sat som Minimum af hvad der maa lægges over paa de faste Eiendomme. Naar man seer Motiverne Pag. 9 paa Tabellen, vil man finde, at i Ringsted have de faste Eiendomme haaret lidt over 6 pCt., i Korsør lidt over 5 pCt. af den hele Beskatning, medens de i Rødby have haaret over 30 pCt., og det vil derfor vise sig, at Forholdet er saa forskjelligt i de forskjellige Byer, at man ikke skulde sætte et saadant Minimum, som i adskillige Byer, f. Ex. Ringsted og

Korsør, kunde fremkalde ubehagelige Følger. Hvor navnlig Hartkornet er meget lille, vil man ovenikjøbet have den Ulempe, at der vil næsten hele Sjettedelen falde paa Assurancesummen, og saaledes kunne Bygningerne der meget let blive overbeholdte. Jeg troer, at det vilde være rettest ogsaa i saa Henseende at holde det løst, saaledes at de Vedtægter, der jo skulde nøiagtig revideres og bifaldes af Indenrigsministeriet, have et frit Spillerum. Det andet Punkt, hvor man efter min Formening har slaaet det formeget fast, er § 12 med Hensyn til de 3 Klasser; men det Exempel, som jeg her vil anføre, er rigtignok næsten af modsat Art af det, som den ærede forrige Taler (Singerlev) benyttede. Naar vi lægge Mærke til, at i § 5 ikke blot det bebyggede Areal, men ogsaa Gaardsrum, Dplagsplads og Have anføres til Taxt 24, saa kan der let være Haver, hvor allerede denne Taxt kan være temmelig høi efter deres Beliggenhed. Dette vil dog være af mindre Betydning; men naar disse Haver uden videre tilligemed Grundene og Gaardspladserne paa Grund af Bygningernes helbige Beliggenhed skulde rykke op i 3die Klasse, altsaa svare det Tre dobbelte af hvad der er sat for Taxten 24, saa troer jeg, at der let kan komme Tilfælde, hvor det vilde blive en forholdsvis stor Byrde og medføre en Ubillighed mod deres Eiere. Naar man vil tænke sig Haver paa et Par Tønder Land liggende paa det nærmeste Sted i Kjøbstaden, men dog saaledes beliggende, hvad der undertiden er Tilfældet, at de paa ingen Maade egne sig til Byggegrund eller Byggeplads, saa troer jeg, at det vil findes ubilligt at sætte den 3 Gange saa høit som de Grunde, der ligge paa mindre nærsomme Steder. I det Hele troer jeg, at der vil fremkomme en stor Ulighed, og at det vil blive et uoverkommeligt Arbejde for Kommunalbestyrelserne, saalænge man holder sig kun til disse 3 Klasser. Jeg troer, at man idetmindste maa tage et større Antal Klasser; det vil gjøre Arbejdet lettere og gjøre det jævner.

Der forekommer i § 15 følgende Bestemmelse: „I Grundskatten vil Forandring uden særlig Lov ikkun kunne stee enten paa Grund af Sammenlægning eller Udskyning osv.“ Jeg mener dog, at der maa være et Tilfælde til,