

Ordføreren: Jeg troer, at den ærede Landstingsmand feiler i saa Henseende. Der er sagt i Loven, at Forhandleren ansees med Straf og med Konfiskation af de Exemplarer, som han er i Besiddelse af. Det er jo ganske klart, at vore Kunsthandlere — det er jo især ifølge ikke vore almindelige Kunsthandlere, der indlade sig paa saadanne Uanstændigheder — der muligens kunde være i Besiddelse af meget betydelige Oplag deraf, maae kunne sende dem tilbage til Ublandet, brænde dem eller gjøre med dem, hvad de lyst, men sælge dem maae de ikke; thi saa konfiskeres man dem og straffes Forhandleren.

F. Nielsen: Ordlyden af den paa-gjældende Passus er: „Samme Straf og Erstatningspligt paahviler den, som her i Kongeriget til Salg har indført en andets, isølge nærværende Lov uberettiget forfærdiget Efterligning. Nu have de Paagjældende indført et Oplag af tydske Lithografer, f. Ex. af Erners Arbejder; de havde dengang Lov til at gjøre det; thi det var dem hidtil ikke forbudt. Naar nu Loven er udkommen, saa vil man kunne konfiskere hele Oplaget Dagen efter, uden at der engang bliver indrømmet dem at sende det tilbage. Der maatte derfor komme til at staae: „Hvis de vedblive at holde den (o: Efterligningen) til Salg, efterat Loven er udkommen“.

Ordføreren: Jeg kan ikke nægte, at Lovudkastet synes virkelig at lide af en liden Mangel i denne Retning, og det forekommer ogsaa mig, at der kan reises en saadan Tvivl; men jeg skal bemærke, at Lovudkastets § 8 i saa Henseende er aldeles i Overensstemmelse med Eftertryksloven af 29de December 1857, forsaavidt angaaer Forhandlingen af en dansk Forfatters i Ublandet ulovlig trykt og hertil indført Værk, og det er forøvrigt ikke mig bekendt, at den gjældende Bestemmelse i saa Henseende hidtil har forarsaget den mindste praktiske Vanskelighed; men Udvalget skal tage under Overveelse, om der dog ikke kunde være Anledning til at indbringe en Ændring som den omhandlede i § 8.

Da ikke flere ønskede at høre sig, gik man til Afstemning, hvorved:

1) Forslag af Udvalget til § 8 (nu § 6)

I første og anden Linie udgaae de i Parrentes satte Ansørsler af Paragraferne. Vedtoges eenstemmig med 32 Stemmer.

2) Forslag af Samme til samme §:

Anh. B. Sp. 924, 4de Linie fra oven: Ordet „efter“ forandres til „ifølge“. Vedtoges eenstemmig med 32 Stemmer.

3) Forslag af Samme til samme §:

I anden Afdeling udgaae Ordene: „naar — vitterlig“, og istedetfor samme sættes: „dog at Bøden efter Omstændighederne kan ned sættes til 10 Rd.“ Vedtoges eenstemmig med 34 Stemmer.

4) Lovudkastets § 8 (nu § 6) med de vedtagne Forandringer, saalydende:

Den, som ulovligen har eftergjort eller benyttet en Andens Kunstværk, skal bøde fra 20 til 500 Rd. og desuden give den Forurettede fuldstændig Erstatning for den ham derved forvoldte Skade. Bestaaer Eftergjørelsen i Kobberstik, Steentryk, Træsnit, Photographi, Afstøbning eller deslige, skulle Former, Plader og andet ubelukkende til denne Efterligning brugbart Materiale og samtlige her i Riget forefundne, til Salg bestemte Exemplarer konfiskeres til Fordeel for den Forurettede. Samme Straf og Erstatningspligt paahviler den, som her i Kongeriget til Salg har indført en andets, isølge nærværende Lov uberettiget forfærdiget Efterligning.

Paa lige Maade ansees Forhandleren, dog at Bøden efter Omstændighederne kan ned sættes til 10 Rd. Vedtoges eenstemmig med 36 Stemmer.

5) Forslag af Udvalget til § 9 (nu § 7)

De tre sidste Linier udgaae, og istedetfor samme sættes: „og kan kun antages, naar For-