

stemmelse givne en større Varighed og Tryk-  
 hed ved at see dem ophævede til Lov, skal jeg  
 i den Henseende kun beraabe mig paa de An-  
 tydninger, vi have tilladt os at gjøre i selve  
 Udvalgets Betænkning. Efter at det af os op-  
 stillede Forslag er bortfaldet, og efterat jeg alle-  
 rede har erklæret, at jeg saameget mindre fandt  
 Anledning til at holde derpaa, som der var  
 stillet et mere detailleret Forslag i samme Ret-  
 ning af min ærede Nabo, skal jeg kun med  
 Hensyn til dette bemærke, at da vi intet Væ-  
 sentligt have at erindre imod dette Forslag, vil  
 dette altsaa træde istedetfor vort oprindelige  
 Forslag. Forsaavidt et æret Medlem af Ud-  
 valget (Clausen) er optraadt som en væsentlig  
 Modstander af Ministeriets Lovudkast og Be-  
 stemmelse i den Anordning, som dette Lov-  
 udkast udtrykkelig henholder sig til, skal jeg  
 naturligviis overlade dette ærede Medlem nær-  
 mere at udvikle denne Dissens. Jeg skal der-  
 med have Lovudkastet, saaledes som det er  
 blevet nærmere udviklet og forklaret ved min  
 ærede Nabos Forslag, anbefalet til Vedtagelse.

**Clausen:** Jeg har i Udvalgsbetæn-  
 ningen, som det vil sees, udtalt en Uvisshed om,  
 hvorvidt Anordningens Indhold vilde kunne  
 komme til Forhandling her i Thinget. Da jeg  
 nemlig selv ikke kan billige Anordningen i dens  
 Heelhed, men maa arbejde paa at faae den  
 indskrænket inden de Grændser, som Landsthin-  
 get tidligere har slaaet fast, kunde jeg ikke selv  
 tænke paa at gjøre det Forslag, at indlemme  
 Anordningen i Lovudkastet, og jeg kunde ikke  
 vide, om nogen Anden vilde være betænt  
 derpaa. Nu er det imidlertid skeet, og jeg skal  
 saaledes tillade mig at gaae i den Retning,  
 som jeg har antydet. Det er mit Haab, at  
 Landstthinget vil indtage den samme Stilling  
 som tidligere ved denne Sags Behandling.  
 Jeg htrer dette Haab, fordi jeg troer, at den  
 hele Behandlingsmaade, som Landstthinget har  
 brugt i Forhandling og Afgjørelse, er vel be-  
 grundet og korrekt, og at det derfor vil gjøre  
 vel i at fastholde den.

Loven om Løsning af Sognebaandet blev i  
 1854 først forelagt i Landstthinget. Jeg var  
 dengang ikke Medlem af Thinget; men de trykte  
 Forhandlinger vise, hvorledes Landstthinget fra

først af har fastholdt det som Lovens Princip:  
 at de Medlemmer, som løse sig fra Sog-  
 nepræsten og Sognemenigheden, derved tillige  
 løse sig fra Sognekirken og blive henviste til  
 den Kirke, til hvis Præst de have sluttet sig.  
 Denne Paastand er vel senere bleven modtaget,  
 idet det er gjort gjældende, at Loven ikke ud-  
 trykkelig omtaler, hvilken Kirke Sognebaands-  
 løserne skulle søge til; men det fremgaaer alde-  
 les klart af selve Loven og de Loven ledsagende  
 Motiver. Jeg skal henvise til § 6 i Loven af  
 4de April 1855, hvor det hedder: at Accident-  
 ser til Kirkebetjentene skulle, efter de Nuvæ-  
 rendes Afgang, „tilfalde vedkommende Kirkebe-  
 tjente i den Præsts Sogn, til hvem de Paa-  
 gjældende have sluttet sig.“ Tydeligere kan  
 det ikke fremgaae, at det her er forudsat som  
 en Selsfølge, at Sognebaandsløserne maae lade  
 deres kirkelige Handlinger udføre i den Præsts  
 Kirke, til hvem de have sluttet sig og hvor dette  
 Sogns Kirkebetjente have at gjøre Opvartning.  
 3 Motiverne, som ere forudstillede Loven, heb-  
 der det fremdeles — det findes i Anhang A.  
 til Rigsdagstidenden for 1854, Side 636—37 —  
 „Friheden til at vælge en anden Præst, end  
 Sognets egen, indskrænkes til saadanne Præster,  
 der have en bestemt Menighed, altsaa Sogne-  
 præster og tillige residerende Kapellaner ved  
 Kjøbstadmenighederne, hvorved de Paa gjældende  
 blive Medlemmer af den af dem antagne Præsts  
 Menighed.“ Den daværende Kirkeminister, som  
 fremlagde Udkastet i Landstthinget, htrede sig  
 overensstemmende hermed — det findes i Lands-  
 thingstidenden for 1854, Side 743 — „Det  
 vilde være ganske i Uoverensstemmelse med  
 Tanken, der ligger til Grund for Lovforslaget,  
 hvis de Medlemmer, som sluttede sig til en  
 anden Præst, dog ønskede at beholde deres  
 Sognekirke af Hensyn til, at dette var det  
 Nærmeste og Hurtigste, istedetfor, idetmindste  
 ved de vigtigere kirkelige Handlinger, at søge  
 hen til den Kirke, hvor den Præst var ansat,  
 som de havde sluttet sig til.“ Den Paastand  
 altsaa, at Loven skulde lade det ubestemt, til  
 hvilken Kirke der er vlist hen, kan endnu be-  
 standig fremføres, men det modsiges af Loven  
 selv, af Lovens Motiver og af de Dtringer, hvor-  
 med den daværende Kirkeminister ledsagede Lov-  
 udkastet ved dets Forelæggelse i Landstthinget.