

Post af disse Regnskaber er behandlet, hvorvidt de ere førte i Overensstemmelse med Lovgivningen eller ikke, skulde være uden Betydning; men et heelt andet Spørgsmaal er det, om det ikke havde været ønskeligere, hvis man havde indskrænket sig til at lade Resultatet af denne Overveelse, denne Kritik reasumere sig i en enkelt, ganske kort Udtalelse om, at man ikke fandt nogen Anledning til at foretage Noget paa Grund af det forelagte Regnskab. Det er dette, jeg troer, hvori jeg ogsaa er fuldkommen i Overensstemmelse med, hvad der er udtalt af den høitærede Finansminister, og det er dette, der f. Ex. ogsaa findes Sted ved Regnskabernes Afgjørelse paa et andet Sted, hvor man blot indskrænker sig til en ganske enkelt Udtalelse. Man vil maaskee indvende, at det er kun en Betænkning, som der afgives, men det gjør i Virkeligheden ikke det Allermindste til Sagen, hvilket det imidlertid vilde blive for vidtløftigt her nærmere at udvise.

Da ellers Ingen forlangte Ordet, skred man til Afstemning, hvorved:

1) Forslag af Udvalget til „Afskillige Indtægter“. Ant. 21. Anden Pasfus:

Ordet „ikke“ udgaaer.

vedtoges eenstemmigt med 33 Stemmer.

2) Statsrevisionens Indstilling til „Afskillige Indtægter“, Antegningspost 21, med den vedtagne Forandring, saalydende:

„Overskrivelsesne, 283 Rd. 80 §. og 4 Rd., passere. Det i Finansloven ikke bevilgede og i Lovgivningen ikke begrundede Sæbtillæg, 24 Rd. 20 §., til Honoraret for Bispetienderegnskaberne Revision kan passere.“

vedtoges eenstemmigt med 35 Stemmer.

3) Forslag af Udvalget til „Afskillige Indtægter“, Ant. 23:

Ordene „for denne Gang“ udgaae.

vedtoges eenstemmigt med 33 Stemmer.

4) Statsrevisionens Indstilling til „Afskillige Indtægter“, Antegningspost 23, med den vedtagne Forandring, saalydende:

„Den i Finansloven ikke bevilgede Udgift af 5 Rd. 19 §. passerer.“
vedtoges eenstemmigt med 35 Stemmer.

Det næste Afsnit, som fattes under Forhandling, var Antegningerne til „Rigsdagen“ og til „Indenrigsministeriet“, hvortil intet Endringsforslag var stillet. Ingen forlangte Ordet, og da der ikke begjæredes særlig Afstemning over nogen af Statsrevisionens Indstillinger, vare de saaledes, i Henhold til Formandens Bemærkning ved Forhandlingernes Begyndelse, vedtagne uden Afstemning.

Som næste Afsnit fattes „Justitsministeriet“ med tilhørende Endringsforslag under Forhandling.

Ordføreren: Den Indstilling, der er gjort af Statsrevisionen, er begrundet ved, at der i Regnskabet var opført 2 Udgiftsposter, der henhørte til et tidligere Finantsaar, og som derfor efter Revisionens Formening behøvede Rigsdagens Approbation; ifølge Ministeriets Besvarelse, som denne findes Pag. 124, kan Udvalget imidlertid ikke skjønne rettere, end at disse Udgifter, der henhøre til Januar Kvartal 1860, baade ere udbetalte i Januar Kvartal 1861 og afholdte af den Bevilling, der var givet for 1859—60, og at det som Følge deraf er en Feiltagelse, at de ere medtagne paa Regnskabet for 1860—61; det er med Hensyn hertil, at Udvalget har indstillet, at Statsrevisionens Indstilling udgaaer som unødvendig.

Hjerring: Jeg skal erklære mig ganske enig med den ærede Ordfører i, at det vistnok er det Rigtigste, at Indstillingen udgaaer. Jeg skal blot endnu til det af ham tidligere Anførte bemærke, at Pag. 131 nederst paa Siden er der indstillet et Beløb til at „billiges“.

Da ellers Ingen ønskede at bytte sig, fattes Endringsforslag af Udvalget til Ant. 6: Indstillingen udgaaer.
under Afstemning og vedtoges eenstemmigt med 33 Stemmer.