

at ansætte en Fuldmægtig eller, om man vil, en Kontorchef, der overtog de Forretninger, man tidligere havde tiltænkt Overformynderen. Men jeg skal endnu med Hensyn til Omfanget af disse Forretninger gjøre opmærksom paa en Betragtning, der fremstiller sig med Hensyn til den Beregning, der allerede er givet ved Lovudkastet, og som kaldes „Rekapitulation og Afgifts Beregning“. Jeg troer, at man derved saa nogenlunde vil kunne danne sig et Begreb om, af hvilket Omfang disse Forretninger vilde blive. Foreløbig skal jeg henlede den ærede Ministers Opmærksomhed paa, at der er indløbet adskillige Feil i denne Beregning, og at det derfor efter min Mening vist vil være hensigtsmæssigt, at den blev underkastet en Revision. Det har ikke været mig muligt at finde Aarsagen, hvorfra disse Uoverensstemmelser skrive sig; jeg skal blot nævne, at hvis jeg ikke har opfattet Beregningen urigtigt, vil der fra Kapitalernes Totalbeløb være at trække den Rubrik, der er overskrevet: „Deraf mod thinglæst Udlæg og ikke rentebærende“, og saa har man den Kapital, hvoraf der skal svares 2 β . eller 4 β . af hver Renterigsdaler; naar man gjør det, faaer man en Sum ud af 8,087,736 Rdl. Tager man derimod den Rubrik, der overskrives: „2 β af hver Renterdl.“, og hvor man vil finde opført den Sum 6,468 Rdl. og spørger, hvor stor en Kapital dette repræsenterer, saa er Regningen ikke vanskelig; man vil kunne udfinde det ved at opstille en Beregning, og man vil da see, at, naar man multiplicerer dette Tal med 1200, faaer man en Kapital ud, der svarer til 7,761,600 Rdl. Det er altsaa en Forskjel mod det, der er opført i den første Rubrik, af 326,136 Rdl. Hvori dette ligger, kan jeg naturligviis ikke sige. Det samme er Tilfældet, naar man tager den Rubrik, der er overskrevet: „Desuden 2 β . o.v.“, og hvis Totalbeløb er 1201 Rdl. Hertil svarer en Kapital af 1,441,000 Rdl., hvormod man finder, at den Kapital, der skulde svare dertil, er anført med 704,132 Rdl.; dette er imidlertid, saavidt jeg seer, kun en Opsummeringsfeil, idet der nemlig skulde staae 1,404,132, men der bliver altsaa en Forskjel af 37,068 Rdl. Jeg antager derfor, at det vilde være hensigtsmæssigt at undergive denne Tabel en nøi-

agtig Revision. Smidstertid vilde jeg dog ikke have henledet Opmærksomheden derpaa, hvis jeg ikke havde troet, at det vilde være ønskeligt, at der gaves en anden Oplysning fra Ministeriets Side. Det hedder nemlig i Motiverne, at Myndlingenes Antal for Diebliffet er 20,412, og at Kapitalen udgjør i Gjennemsnit for hver af dem 764 Rdl. Naar man nu tænker sig det Hele samlet under eet Overformynderi, vilde det jo see ud, som om det vilde blive et meget betydeligt Arbejde at skulle holde disse 20,000 Konti i Orden; men hvis jeg ikke feiler, falder den største Deel af dette Antal paa de Myndlinge, hvis Eiendomme bestaae i thinglæst Udlæg og ikke rentebærende Kapitaler. Beløbet af den hele Kapital, der indstaaer for dem, er 7,504,816 Rd. Jeg tvivler ikke paa, at Gjennemsnittsummen for denne Deel af de Umyndige er langt under 764 Rd.; men naar jeg ogsaa blot vilde ansætte det til 500 Rd., som jeg endda antager for at være for høit og endda ikke saa ubetydeligt for høit anslaaet, faaer jeg for denne Deel af de Umyndige et Antal af 15,000. De 20,000 synker altsaa ned til 5,000 eller noget mere. Jeg har blot villet henlede Opmærksomheden derpaa, for at vise, at det ikke er sandsynligt, at Omfanget af Forretningerne vil være af den Bestaaenhed, at de ikke skulde kunne bestyres af en enkelt Mand. Den anden Deel af Forretningerne var altsaa den, som angik de 15,000 Myndlinge, eller dem, som have deres Formue i thinglæste Documenter; men hvis jeg ikke er feil underrettet, ere de Forretninger, som derved ere at udføre, høit ubetydelige. De bestaae kun i at indføre engang i Protokollen, naar dette Udlæg gives dem, og naar de i sin Tid blive myndige, at bringe det i Orden. Jeg troer ikke, at den Deel af Forretningerne vil være af noget synderligt Omfang. Det forekommer mig derfor, at der ikke vel kan fra Forretningernes Side fremføres noget Argument af Betydning mod, at Overformyndnerierne samles til eet, og at det er hensigtsmæssigt, at dette skete i København, idet man der vilde kunne undgaae at have en Kassere og altsaa kunne indskrænke sig til at have en Bogholder. Hvorvidt disse Betragtninger, som jeg har tilladt mig at hen-