

for saadanne Dele af Kjøbstadjorderne, der senere ere bebyggede eller anvendte til Haver. Der er heller ikke i saa Henseende, seer jeg, stillet Endringsforslag.

Hvad det til § 7 stillede Forslag angaaer, da troer jeg ikke, at der er mindste Opfordring til at vedtage samme; thi „4 Timer“ er altsåkurat det Samme som „mindst 4 Timer“; hvis Dokumenterne af en eller anden Grund ligge fremme i 6—8—10 Timer, have de ogsaa ligget fremme i 4 Timer. Mener man, at 4 Timer ikke ere tilstrækkelige, saa kan man lade dem henligge 5—6 eller 7 Timer o. s. v., uden at der i Loven behøver at staae mindst „4 Timer“. Dersom Ordet strax var faldet i Pennen, kunde det forsvares, men det kan ikke forsvares for den Sags Skyld at foretage nogen Forandring i Udkastet, da det altsåkurat er det selv Samme at sige „4 Timer“ og „mindst 4 Timer“.

Hvad § 8 angaaer, har jeg ikke det Mindste at indvende imod Udvalgets Forslag under Nr. 1, der gaaer ud paa, at Landinspektorens Bederlag skal fastsættes, efterat der er givet vedkommende Kommunalbestyrelse Leilighed til at høres derover. Uagtet jeg troer, at man gjør sig overdrevne Forestillinger om de Udgifter, den omhandlede Forretning kan forvolde, er det ganske vist, at der kan være Steder, hvor Alt er i saa stor Uorden, at Forretningerne ville mebtage en længere Tid, og det er derfor ogsaa i Udkastet foreslaaet, at Udgifterne forsludsviis skulle udredes af Statskassen. At Afdragene skulle kunne lempes efter Billighed, er en Bemærkning, som Regjeringen gjerne kan modtage, og for hvis Anvendelse der paa sine Steder kan være Anledning, naar det blot fastholdes, at Udgifterne endelig afholdes af Kjøbstaden selv.

Hvad det af det ærede Medlem for Bornholm (Sonne) stillede Endringsforslag angaaer, troer jeg, at det berøer paa en Misforstaaelse; thi der staaer ikke, hvad der skal bæres af Byen og hvad der skal bæres af Statskassen; men der staaer, hvad Statskassen forsludsviis skal forstrække med, og altsåkurat er det paa en

Maade en Selsølg, at hvad der er betalt af Byen, f. Ex. til Vognleie til at kjøre omkring i Markerne, hvis Saadant har været fornødent, o. desl., ikke kommer med paa Regningen, men det er saa langt fra, at det stillede Forslag i Virkeligheden vil være til Kjøbstadens Fordeel, at tværtimod det Modsatte vil være Tilfældet. Naturligviis skal det, som ikke forsludsviis udredes af Statskassen, betales strax, og jo mere der altsåkurat udredes af Statskassen forsludsviis, desto bedre er det for Byen. Spørgsmaalet er altsåkurat, om der gives andre Udgifter end de to, der ere fremhævede af det ærede Medlem, og som findes opførte i Paragrafens 2det Afsnit. Det er klart, at der er saadanne, og jeg skal f. Ex. nævne, at rimeligviis vil den hele Forretning begynde med, at man rekvirerer en Udskrift af Matrikulkortet, der da skal betales efter de almindelige Regler og altsåkurat vil være at tage med i den Sum, som forsludsviis skal udredes af Statskassen og siden tilbagebetales af Kommunen. At der paa den anden Side ikke kan fordres nogenformhelst Betaling, som ikke finder Sted ved enhverformhelst anden lignende Forretning, troer jeg, er en ligefrem Selsølg. Der kan saaledes navnlig ikke være Tale om nogen særlig Godtgjørelse for Revisionen. Det gjør mig meget ondt, at jeg ikke kan finde det andet end ønskeligt, at det af den ærede Landsthingsmand stillede Forslag maa enten frasældes eller forkastes.

Det Endringsforslag, der er stillet til § 9, falder sammen med Lovforslagets Mening. Jeg finder ogsåkurat, at dette maa fremgaae ved en rigtig Forstaaelse af Lovudkastets Ord, men jeg kan naturligviis Intet have imod, at det gjøres endnu tydeligere. Det Samme gjælder ogsåkurat om Forslaget til § 10. Maskiner eller andre Inventariefthiller ere ikke integrerende Dele af Bygningen, og det er altsåkurat en ligefrem Selsølg, at de ikke skulle tages med i Betragtning ved Beskatningen, selv om de assyreses i Forbindelse med Bygningen. Ogsåkurat her kan jeg kun sige, at hvis man finder det nødvendigt udtrykkelig at udtale dette i selve Loven, kan jeg ikke have Noget derimod.