

Forslag af Finantsministeren til § 8:

Istedetfor „738,000 Rbd.“ sættes: „338,000 Rbd.“, og derefter tilføjes:

„Fremdeles kan Regjeringen allerebe i Finantsaaret 1862—63 udsærdige en Deel af de Statsobligationer, som ifølge Finantsloven for 1863—64 § 5. 1. kunne udsærdiges i Finantsaaret fra 1ste April 1863 til 31te Marts 1864.“

vedtoges eenstemmig med 33 Stemmer.

Derefter fattes Lovforslaget i dets Heelhed under Forhandling.

Bjerring: Det foreliggende Forslag til en Tillægsbevillingslov er af en anden Betsfæsenhed end det, der blev vedtaget for saa Dieblif siden, idet nemlig alle de derpaa opførte Poster angaae et Finantsaar, som endnu ikke er sluttet, og for hvilket der derfor selvsølgelig ikke endnu er aflagt Regnskab. Jeg kan altsaa i saa Henseende ikke have Noget at indvende imod Lovforslaget. Derimod skal jeg tillade mig at fremsætte en anden Bemærkning. Det er nemlig ikke enhversømmest Meerudgift udover, hvad der er bevilget i Finantsloven, der, idetmindste i mine Tanker, passende kan gøres til Gjenstand for Tillægsbevilling. De Meerudgifter, der, saavidt jeg opfatter Sagen, passende kunne gøres til Gjenstand for Tillægsbevilling, ere saadanne, som enten aldeles ikke have være forudsæete ved Finantslovens Affattelse, eller som, hvis de angaae en Post, som findes opført paa Finantsloven, dog indfører saadanne nye Elementer i denne Post, som ikke have været forudsæete ved Finantslovens Vedtagelse. Hvor der derimod kun er Tale om en simpel Overskrivelse af en i Finantsloven bevilget Udgift, forekommer det mig, at en saadan alene er en Regnskabspost, og altsaa ikke passende kan gøres til Gjenstand for Tillægsbevilling. Jeg skal, naftet man ved denne treble Behandling ikke kan gaae ind paa Enkelthederne, dog tillade mig at anføre to Exemppler — jeg kunde anføre endnu flere, men skal blive staaende ved dem — paa disse to for-

skjellige Arter af Poster, der ere hentede fra det foreliggende Forslag. § 3, Indenrigsministeriet vedkommende, under 4 ad A. I. Til Industriens Fremme er der saaledes opført et Beløb af 2,104 Rbd. 49 f. „til en for industrielle Arbeidere foranstaltet Tour til Verdensudstillingen i London med Dampskibet Heffa.“ Paa Finantsloven var der ikke bevilget nogen Udgift til dette Niemed, og denne Post finder jeg altsaa særdeles vel egnet til at være Gjenstand for Tillægsbevilling. I samme Paragraph under 9 ad A. t. Stutterivæsenet: 2. Stamstutteriet i Frederiksborg, findes der derimod opført en Sum af 66 Rbd. 12 f. til Hovedreparationsarbejder, hvormed det hænger saaledes sammen. Paa Finantslovsforslaget var der opført en Sum til Hovedreparationsarbejder, og deri var indbefattet et Beløb af 210 Rbd. til 21 Vernvinduer, der skulde indfattes i Stutteriet, idet de vare beregnede til 10 Rbd. Stykket. Finantsudvalget i Folkethinget fandt ikke de øvrige Udgifter for høit anslaaede og foreslog derfor heller ikke nogen Nedsættelse for deres Vedkommende; men med Hensyn til disse Vernvinduer antog man, at 10 Rbd. vare for meget for Stykket, fordi det var ytret, at de kunde faaes for 8 Rbd., og i Henhold hertil blev der foretaget en Nedsættelse af den dertil forlangte Sum. Det viste sig imidlertid senere, at Regjeringen hverken kunde faae disse Vinduer for 8 eller, som det oprindelige Forslag gik ud paa, for 10 Rbd., og den lod derfor foretage en Licitation, ved hvilken det laveste Bud — der var forøvrigt kun To, der bød — var henved 11 Rbd. for Stykket. Her forekommer der mig nu at være en saadan Post, som egentlig ikke burde gøres til Gjenstand for Tillægsbevilling, men derimod henvises som en Regnskabspost til Statsrevisionen. Det er nemlig tilstrækkelig klart for mig, at man ikke har bevilget Pengene, men derimod Vinduerne, rigtignok under den Forudsætning, som imidlertid senere viste sig at være urigtig, at de kunde erhøbes for 8 Rbd. Stykket, og det forekommer mig derfor, da, som sagt, Vinduerne ere bevilgede, at Overskrivelsen burde have været gjort til Gjenstand for Indstilling af Statsrevisionen. Jeg kan saa meget mindre indsee, hvorfor man i dette, som i saa mange