

Da Ingen yderligere begjærede Ordet, sattes Lovforslaget (see Anh. A.), efterat være oplæst, under Afstemning, og vedtoges med 46 Stemmer imod 16.

Lovforslaget bliver nu at tilbagesende til Landstinget.

Den næste Sag paa Dagsordenen var: Anden og sidste Behandling af Finantsudvalgets Betænkning over de til samme indgivne Andragender.

(Første Behandling findes i Tid. Spalte 5095 ff. og den af Udvalget afgivne Betænkning i Anh. B. Sp. 461 ff.)

Foruden de af Udvalget i Betænkningen fremsatte Indstillingspunkter var følgende Endringsforslag fremkommet:

Af Udvalgets Fleertal:

Hvis det andet Indstillingspunkt forkastes, affattes det tredje saaledes:

Baron C. Dirckinck-Holmfelds Andragende henvises til Justitsministeren.

Samtlige Indstillingspunkter tilligemed det stillede Endringsforslag sattes under Et under Forhandling.

Ordføreren (Høgsbro): Udvalget har overveiet, hvorvidt den første Behandling kunde foranledige nogen Forandring i Indstillingspunkterne, og efter den bestemte Erklæring af Justitsministeren, at han ikke paany vil undersøge Politiets Forhold under Optøjerne i Roeskilde, har det besluttet ikke længere at fastholde det andet Indstillingspunkt, da det jo ikke kunde nægtes, at det vilde have sine Banskkeligheder, efter saa lang Tids Forløb, at foretage en saadan Undersøgelse, og da Baron Dirckinck-Holmfeld heller ikke ligefrem har andraget derpaa. Da imidlertid ikke alle Medlemmerne vare tilstede, fandt vi, at det vilde være urigtigt ligeoverfor de fraværende at tage Indstillingen tilbage, og at vi derfor burde indskrænke os til blot at udtale, at ibetmindste Fleertallet af Udvalgets Medlemmer ville stemme derimod.

Skulde dette blive forkastet, maatte der imidlertid ske en Forandring ved det tredje Indstillingspunkt, som ifølge sin Form umiddelbart knytter sig til det andet. Det Naturligste var da at optage den almindelige Form ved saadanne Andragenders Henviisning til Ministeren, en Form, som vi kun havde frafaldet, fordi der i Udvalgets tidligere Forhandlinger viste sig en Uenighed angaaende de Punkter af Andragendet, man især kunde ønske at henlede den ærede Ministers Opmærksomhed paa. Jeg skal hertil kun sige, at idet vi, der udgjorde det tidligere Fleertal, have affattet det nye Endringsforslag saaledes: „Baron Dirckinck-Holmfelds Andragende henvises til Justitsministeren“, ligger der i denne Form slet ikke Mere, end der tidligere laa i det tredje Indstillingspunkt, da den Vedkommende ikke i sit Andragende udtrykkelig ønsker Andet end blot en Erstatning. Efter den udførlige Forhandling, som saa nylig har fundet Sted angaaende Indstillingspunkterne, skal jeg ikke yderligere begrunde dem, og jeg troer heller ikke, at jeg med Hensyn til de Ytringer, som ere fremkomne angaaende enkelte af de andre Andragender, hvortil der ikke er knyttet nogen Indstilling, behøver at sige Noget til, hvad der er udtalt i Betænkningen.

Thune: Jeg troer, at det Hensyn, Udvalget har taget ved den Indstilling, som nu er fremkommen, og som ikke er tiltraadt af mig som Følge af, at jeg var nødt til at være fraværende i sidste Udvalgsmøde, ikke er rigtigt. Jeg har tidligere tiltraadt begge de tidligere Indstillinger med Hensyn til Dirckinck-Holmfelds Andragende, og jeg ønskede meget, at jeg ved Sagens første Behandling havde kunnet overbevise mig om, at jeg havde opfattet Forholdet urigtigt, og at jeg derfor kunde frafalde dem; en saadan Overbeviisning er jeg imidlertid ikke kommen til ved Sagens første Behandling, uagtet Indstillingerne have fundet særdeles udmærkede og veltalende Modstandere i tvende ærede Rigsdagsmænd, nemlig Rigsdagsmændene for Kjøbenhavns Amts 3die Valgkreds (Siebe) og Præsts Amts 6te Valgkreds (H. Hage), som i dette Døielik ere fraværende, ligesom ogsaa i den høitagne Minister. Jeg har ikke kunnet