

Den første Sag paa Dagsordenen er: Eneste Behandling af Forslag til Lov om en Forandring i Lov om Anlæg og Drift af Jernbaner i Kongeriget af 10de Marts 1861 § 2. Som jeg i Gaarsmødet bemærkede, udkræves der Thingets Samtykke til, at denne Sag i dette Møde kan foretages til eneste Behandling. Jeg maa spørge, om Noget ønskes at høre sig over dette Spørgsmaal.

**Alberti:** Maa jeg bede om Ordet?

**Formanden:** Den ærede Rigsdagsmand har Ordet.

**Alberti:** Jeg vil blot tillade mig een Bemærkning angaaende denne Sags Foretagelse idag udenfor Forretningsordenen. Behandlingen af samme her i Thinget har viist, at Meningerne om den ere meget deelte, idet der omtrent har staaet det samme Antal Medlemmer for og imod det Vedtagne. Loven er nu vendt tilbage i en anden Skikkelse end den, hvori den forlod dette Thing; der er dernæst fremkommet et Endringsforslag, som gaaer ud paa at give Loven en Affattelse, som knytter den til stedlige Forhold, der slet ikke have været omtalte under de tidligere Behandlinger, og under disse Forhold behøver jeg for mit Vedkommende Tid til at orientere mig med Hensyn til Afstemningen. Jeg vil derfor for mit Vedkommende stemme mod, at Sagen idag foretages ekstraordinært.

**Indenrigsministeren:** Jeg vil blot gjøre opmærksom paa, at det Endringsforslag, som er blevet vedtaget i Landstinget, paa en reen Ubetydelighed nær er aldeles overensstemmende med, hvad der har været under Forhandling her i Folkethinget, og ganske vist ikke her sit Majoriteten for sig, men dog har været Gjenstand for meget udførlige Forhandlinger.

Da ellers Ingen begjærede Ordet, fattes det under Afstemning, hvorvidt Sagen strax maatte foretages til Behandling, hvilket vedtoges med 52 St. mod 12.

Sagen forelaa saaledes til eneste Behandling (trede Behandling findes i Tidenden Sp. 4494 ff. og Lovforslaget, som det er kommet fra Landstinget, i Anhang A., Sp. 1771).

Til denne Behandling var der foruden den af Udvalget afgivne Erklæring (see Anhang B., Sp. 621) fremkommet følgende Endringsforslag:

Af N. Andersen:

Ordene i 3die og 4de Linie „kan føres til Nærheden af“ udgaae, og istedet derfor sættes: „skal føres vestlig for den saakaldte „gamle Mølle“ ved“; imellem Ordene i 4de Linie „og“ og „derfra“ sættes: „kan“, og imellem Ordene i samme Linie „derfra“ og „til“ sættes: „føres“.

Endringsforslagene tilligemed Lovforslaget i dets Heelhed fattes under Et under Forhandling.

**J. N. Hansen:** Jeg har tilladt mig i Forening med to ærede Medlemmer at stille et Endringsforslag, som gaaer ud paa at faae Loven bragt tilbage til den Skikkelse, hvori den sidst blev vedtaget her i Folkethinget. Min Hovedbetragtning ved denne hele Sag har været Overfartsørgsmaalet, og naar dette ikke for mig havde været det Bestemmende, vilde jeg tidligere have kunnet slutte mig til Mindretallet i dets Forslag, der er det, der nu i det Væsentlige er vedtaget i Landstinget, men da jeg ikke hidtil har kunnet overbevise mig om, at det er rigtigt at gjøre denne Bøining om mod Middelfart, naar man desuagtet vil gaae til Strib og beholde Overfarten der, saa har jeg ikke kunnet, og kan heller ikke idag stemme for det Forslag, der nu foreligger som vedtaget i Landstinget. Med Hensyn til Redaktionen af samme er der ogsaa en Vanskelighed, selv om jeg isøvrigt havde kunnet overvinde min Betænkelighed ved at gaae ind derpaa, hvad jeg som sagt ikke kan. Der staaer nemlig deri, at Bånen fra Odense kan føres til Nærheden af Middelfart; der er ikke sagt, at den skal gjøre det, og der er ikke sagt, hvor nær Middelfart; der kunde saaledes efter denne Redak-