

Seg har jo i en Række af Aar været Gjenstand for en hadefuld Forsølgelse af det ærede Medlems Klub; det er Noget, som er bekendt...

Formanden: Maa jeg gjøre den ærede Taler opmærksom paa, at jeg troer, at han har lagt en anden Betydning i de Ord, som ere blevne udtalte af den ærede Rigsdagsmand for Kjøbenhavns 5te Valgfreds (Wille), end der ligger deri, og at det ikke under Forhandlingerne her vil være Stedet at udveksle mellem de Herrer Medlemmer, hvad Mellemværende der kan være imellem dem i Forhold, der ligge udenfor Forsamlingen.

Winther: Tillader den høitærede Formand mig at ende? Jeg mener, at det var en forblømtet Dtring af Rigsdagsmanden for Kjøbenhavns 5te Valgfreds; det kan, saavidt jeg kan skjønne, Ingen nægte, og jeg ønsker ikke, at den skal henstaae saaledes. Forøvrigt agter jeg ikke at afgjøre noget Mellemværende med den ærede Rigsdagsmand her; der er andre Maader, hvorpaa dette kan skee; men naar Dtringer af den Art, som ere saa tvetydige som denne, fremkomme her i Thinget, saa forekommer det mig, at det giver mig fuld Berettigelse til at opfordre den ærede Rigsdagsmand til, enten her eller andetsteds at præcisere, hvad det er, han har meent dermed, og at følge den Opfordring, som jeg i den Henseende har stillet til ham.

Jeg vil iøvrigt med Hensyn til Andragendet under Nr. 11 og med Hensyn til den Udtalelse, der desangaaende stete fra den ærede Rigsdagsmand for Skanderborg Amts 2den Valgfreds (Schøler), bemærke, at jeg for min Part ikke har været med at udtale, at Mølleeierne i Almindelighed skulde have en Erstatning; det var blot et enkelt Tilfælde, hvor det forekom mig, at Billighed talte derfor, og forsaavidt det ærede Medlem for Assens (Fallsen) har nævnt en vis Mølleeier paa Helnæs, saa forekommer det mig, at dette Tilfælde er af en ganske særegen Art, som maatte gjøre, at denne Mand ligesaa godt kunde faae Erstatning, som Aarhus Mølleeier har kunnet faae den. — Naar den høitærede

Minister ikke vil lade Sagen, med Hensyn til hvad der er foregaaet i Nøeskilde, undersøge yderligere, nytter det jo ikke, at man indstiller det til ham, og jeg for min Part skal heller ikke være med at inhædere den første Indstilling under Nr. 13, men jeg maa tilstaae, at det forekommer mig at maatte være i vedkommende Politimesters egen Interesse, at der, efter alle de Dtringer, der her ere fremkomne, stete en yderligere Undersøgelse, idet der nemlig her er fremkommet Dtringer om, at det er tvivlsomt, om Politiet har gjort sin Pligt; det vilde efter min Mening være langt bedre for ham, om han blev retfærdiggjort ved en ny Undersøgelse end ved en Erklæring af en overordnet Embedsbroder.

Wille: Jeg skal kun tillade mig den ene Bemærkning, at jeg i denne Sag ikke er Angriber; jeg har i dette Tilfælde ikke været det imod det ærede Medlem — jeg er tværtimod en Forsvarer. Hvad jeg har sagt, og som jeg haaber, at Rigsdagstidenden nøiagtigt vil gengive, det vedstaaer jeg baade her og andetsteds, og jeg skal, med eller uden Thingets Samtykke, finde mig i ethvertsomhelst Ansvar, der maatte følge af mine Ord; men jeg maa tillade mig det Forbehold, at Fortolkningen af dem ikke bliver det ærede Medlems, men Andres.

Da Ingen yderligere begjærede Ordet, fattes Sagens Overgang til anden Behandling under Afstemning og vedtoges eenstemmig med 66 Stemmer.

Endringsforslag indkaldtes til næste Dags Middag Kl. 1.

Rettelse i H. Sages Foredrag:

Sp. 4897, Lin. 5 f. o.: „udtalt Tillidsfuldhed“ læs: „tillidsfuld Udtalelse“