

**Formanden:** Rigsdagsmanden for Præstø Amts 6te Valgkreds har Ordet for en kort Bemærkning.

**H. Hage:** Jeg skal blot bemærke, at en udtalt Tillidsfuldhed ganske vist kan indeholde baade Samstemning og Uenighed.

**Barfod:** Det var blot paa Grund af en Udtalelse af min ærede Nabo tilhøire (S. A. Hansen), at jeg tillod mig at forlange Ordet. Det forekommer mig nemlig at fremgaae af denne Udtalelse, at han har overseet Noget, som ikke godt kunde eller burde oversees. Han talte om den Fare, der kunde være ved, at de saaledes ændrede Amtsraad kom til at udøve Valgretten til Landstinget, og støttede sin Anskuelse om denne Fare derpaa, at baade den ærede Indenrigsminister og den ærede Rigsdagsmand for Præstø Amts 6te Valgkreds (H. Hage) have udtalt Misforståelse — idetmindste Ikke-Tilfredshed — med den gjældende Valgbarheds-census til Landstinget; men seer den ærede Rigsdagsmand da ikke, at det, hvormed der blev udtalt Misnoie, Valgbarheds-census til Landstinget, vedbliver at bestaae ligesuldt, hvad enten Valgretten bliver hos dem, der nu have den, eller bliver overdragen til de saaledes udvidede Amtsraad? Jeg seer ikke, at det udtalte Misnoie behøver i mindste Maade at fylde den ærede Rigsdagsmand med Angst for, at en saadan Overflytning af Valgretten skulde finde Sted; jeg seer ikke, hvorledes den i mindste Maade har at bestille med den Valgbarheds-census, hvormed Misnoiet er udtalt.

Næst dette skal jeg endnu tillade mig at bemærke — det er blot min personlige Overbevisning — at jeg ikke seer, at disse Amtsraad, hvis de komme istand, opfylde de Fordringer, der i Grundloven ere stillede til de „større“ Amtsraad, der skulde kunne komme i Besiddelse af Valgretten til Landstinget. Der er i Grundloven talt om større Amts- eller Provindsraad, men de her omhandlede ere ikke større Amtsraad — og endnu mindre Pro-

vidsraad — end dem, man tidligere har havt; der er vel her skeet Udvidelse inden for selve Amtets Grændser, men Amtet er ikke blevet forstørret.

Derfor jeg ikke havde taget Ordet for at gjøre opmærksom paa, hvad der forekom mig at være urigtigt i min ærede Naboes Udtalelser, saa havde jeg ikke taget det for at tilføie, hvad jeg nu tilføier, nemlig det, at jeg ligesaa ubetinget som flere andre ærede Talere — hvis jeg ikke misforstod den ærede Rigsdagsmand for Holbø Amt 2den Valgkreds (Tscherning) saa gjælder det endog om ham — maa foretrække en Valgrets-census for en Valgbarheds-census, og jeg kan derfor ogsaa for mit Vedkommende udtale den samme Mangel paa Tilfredshed med Valgmaaden til Landstinget, som jeg har hørt udtale af flere, skjøndt jeg troede, at med Landstingets Valglov vare vi længst bleve færdige, at den vare vi længst komne ud over: den er jo for længe siden baade vedtagen og stadfæstet, og hvorfor da tale mere om den! Men hvad enten jeg betragter det ene eller det andet Forslag til § 2, saa forekommer det mig klart at fremgaae af dem alle, at man mener, at der gives forskellige Anskuelser og forskellige Interesser, som man vil have repræsenterede; men det er da, forekommer det mig, det eneste Rimelige og Billige, at disse forskellige Anskuelser og Interesser selv søge deres Repræsentanter istedetfor at lade dem søge af Andre. Hvad hjælper det, hvis man f. Ex. antager, at de høiere Beskattede have andre Anskuelser og Interesser end de lavere Beskattede, naar de ikke selv faae Lov til at vælge Repræsentanter for disse Anskuelser, men skulle lade dem vælge af Andre? Det forekommer mig, at dette aldeles svarer til, hvad jeg har hørt tale om i flere store politiske Forsamlinger. Man vil ogsaa paastaae, at der i dem kan gives forskellige Anskuelser og Interesser. Tænke vi os f. Ex. en politisk Forsamling sammensat af en venstre og høire Side, saa troer jeg, at, hvad enten venstre eller høire Side er den stærkeste, saa vil ingen af dem finde sig fornøiet med en Valglov, f. Ex. til Udvalg, der foreskrev, at til