

sen, S. Olsen, S. Andersen, S. Sørensen, S. Høgsbro og Termaisen:

§ 4 indsættes i 4de Linie efter „Document“, følgende Tilføining:

„Contrabøger“ udstedte af Sparekasser, dog undtagne, „

Formanden: Jeg skal bemærke, at Rigsdagsmanden for Randers Amts 1ste Valgkreds (M. Hage) har begjært en deelt Afstemning over det af Indenrigsministeren stillede Endringsforslag til § 3, saaledes at der først stemmes over det første Stykke af dette Forslag og dernæst særligt over det sidste, der begynder med Ordene: „Ingen Anvisning eller Transport“ o. s. v.

Saamlige Endringsforslag tilligemed Lovens i dens Helhed sættes under Et under Behandling.

M. Hage: De Herrer ville see, at det 2det Punktum i § 3, der blev vedtaget ved 2den Behandling, og det første Stykke af det af den ærebe Indenrigsminister til samme Paragraf stillede Endringsforslag komme ud paa Et; saaledes at dets Vedtagelse vil aldeles beroe paa, hvad ærebe Herrer synes om Sprøget, thi Meninger er den samme. Jeg tør nemlig forudsætte, at idet der i den ærebe Ministers Forslag staaer: „naar Anvisningerne lyde paa Betaling ved Forevisning“, er dermed forstået affurat det Samme, som naar det ved 2den Behandling blev vedtaget, at de ikke maatte lyde paa Tid, thi jeg formoder ikke, at der skal staae paa Anvisningerne, at de skulle betales ved Forevisning, men at det vil være tilstrækkeligt, at der som paa alle slige Anvisninger staaer: „Imod denne min Anvisning behager Banken at betale“ osv., dersom man altsaa synes bedre om det, der er foreslaet i det første Stykke af den ærebe Ministers Forslag, kan det ikke være Noget i veien for at stemme derfor, men paa den anden Side troer jeg heller ikke, der er vundet noget Videre derved. Derimod vil jeg meget raade de ærebe Herrer, som gavde deres Understøttelse til det Forslag, der blev vedtaget ved 2den Behand-

ling, paa det Bestemteste at holde paa, at det andet Stykke i Endringsforslaget, der begynder med Ordene: „Ingen Anvisning eller Transport“ osv., ikke bliver vedtaget, saa at man, selv om man vil sige „Ja“ til den første Deel af Forslaget, bliver enig om at sige „Nej“ til den sidste. Dersom man vil en fet og simpel Omfætning af et saa uundværligt Papir som en Anvisning paa sin Folio i Banken eller lignende Instituter, saa maa man ogsaa ville at det, som vedtaget ved anden Behandling, kan transporteres uden at stemples; og naar man overhovedet vil have Stempelfrihed for Transporter, saa kan jeg ikke forståe Andet, end at man ogsaa maa holde paa den Bestemmelse, at de under alle Omstændigheder skulle være frie, idet det er aldeles ligegyldigt for Papirets Omfætning, om Navnet sættes in blanco, eller Anvisningen lyder paa Skædehaver eller om den udtrykkeligt transporteres til den eller den. Jeg kan ikke see, at der kan fremstaae nogen som helst Fordeel for Statskassen ved at vedtage den ærebe Ministers Forslag, og jeg kan heller ikke see, at Publikum kan have nogen Fordeel deraf; jeg kan kun see, at der kan blive Tale om Hæjsommelige Øder, der dog ville blive overordentlig smaa, dersom en Mand glemmer at see efter, om Transporten lyder paa Navn, hvilket let vil kunne skee, thi naar jeg saaer en Anvisning, der af en Mand, som jeg betragter for fuldkommen solid, er udstedt paa et Bankinstitut, bryder jeg mig ikke videre om en Transport, idet Navnet bag paa berettiger mig til at hæve Pengene. Jeg formaar ikke at see Andet, end at der kun vil opstaae Skæde ved at vedtage dette Forslag om, at Anvisninger ikke maa transporteres in blanco, og jeg troer derfor, at det for at sikre Omfætningen vil være nødvendigt, at man stemmer mod den sidste Deel af Ministerens Forslag. Hvad angaaer Forslagene til § 4, skal jeg bemærke, at det ærebe Medlem for Sorø (Alberti), der staaer anført først blandt de 15 Forslagsstillere til det ene af disse, meget bellager, at en Forretningsreise har gjort det umuligt for ham at møde her i Aften. Jeg skulde meget ønske, at hans Forslag maatte blive vedtaget fremfor Ministerens, men jeg anseer det dog ikke for at være af saa stor Vigtighed som det af mig