

er reguleret i den Retning, hvori man vil gjøre det. Jeg skal endnu kun gjøre en Bemærkning med Hensyn til det Forslag, der er stillet af den ærede Rigsdagsmand for Kjøbenhavns 5te Valgfreds (Wille) og den ærede Rigsdagsmand for Holbøks Amts 2den Valgfreds (Tscherning). Den førstnævnte ærede Rigsdagsmand sagde, at Fotografierne vare uheldigt stillede, da baade Literaturen og Kunsten trak Stolen bort fra dem. Men med Hensyn dertil kunne de ikke beklage sig. Man kan sige, at det er uhøfligt at trække Stolen bort fra den, som sætter sig paa en Andens Stol, men beklage sig derover, kan han ikke, naar han har sat sig paa en Andens Stol, og det er vist nok, at Fotografien hverken kan faae Plads i Kunsten eller Literaturen, men maa nærmest henvises til en tredie Stol, nemlig Patenternes, og jeg finder derfor ikke, at den hører hjemme i en Lov om Kunstarbeider. Jeg kan heller ikke skjønne Andet, end at det virkelig er sandt, at det er saa godt som umuligt at konstaterer med Sikkerhed, at en Fotografi er tagen efter en anden Fotografi. Til disse Bemærkninger skal jeg indskrænke mig.

Da ingen flere ønskede at yttre sig, gik man over til Afstemning, hvorved:

1) Forslag af Eckardt, Faber, H. Hage, Jacobsen, H. H. Kayser og Liebe:

ad § 1.

Denne Paragraf affattes saaledes:

„Ingen maa til Salg eftergjøre et originalt Maleri eller Billedhuggerarbejde i Kunstnerens Livstid uden hans Samtykke, naar Gjengivelsen hører til samme Kunstart som Originalen.

Eftergjørelsen bliver ikke lovlig derved, at den foretages i en anden Størrelse end Originalens, eller at dertil bruges andre Materialer — saasom at en Gipsfigur udføres i Marmor eller et Oliemaleri gjengives med Vandfarver. Enhver taber den sin strafbare Character derved, at der foretages væsentlige Forandringer, Tilsetninger eller Udelæggelser, saalænge den dog i Indhold og Fremstilling beholder Characteren af en Kopi.“

ved den paa sædvanlig Maade foretagne Afstemning fik 34 Stemmer for og 34 Stemmer

imod sig, men ved et paafølgende Nayneopraab blev det, som nedenstaaende Liste viser, vedtaget med 43 Stemmer mod 40.

Ja.

Barfod; Eckardt; Faber; Hage, A.; Hage, H.; Hasfelbalch; Hersleb; Jacobsen; Jensen, Carl; Jespersen, S. H.; Jessen; Kayser, H. H.; Klee; Klein; Krogh; Liebe; Lorenzen; Lybhe; Mourier = Petersen; Müller; Mørk; Nielsen, S.; Pedersen, L. C.; Peterfen, C.; Rasmussen; Rimestad, Chr.; Rosen; Rosenørn; Schytte; Thune; Andersen, N.; Ansjær; Beck; Wille; Brun; Christiansen; Dresing; Fallesen; Feddersen; Fønnesbech; Fønss; Gad; Gammeltoft.

Nei.

Hansen, S.; Hansen, S. A.; Hansen, L.; Hansen, Niels; Hansen, N. P.; Jensen, Chr.; Jensen, S.; Jensen, N.; Jensen, S.; Johansen; Jørgensen; Kjær; Kosob; Krebs; Larsen; Madsen; Mathiasen; Müllen; Nielsen, A.; Olsen, L.; Olsen, P.; Olsen, N.; Pedersen, P.; Peterfen, H. M.; Qvistgaard; Rimestad, C. B.; Rodtwitt; Rugaard; Schroll; Schøler; Termanen; Tscherning; Winther; Aberg; Albertsen; Andersen, S.; Bønløkke; Christensen, C.; Christensen, S. S.; Dam.

Fraværende med Orlov.

Richt.

Fraværende.

Bonne; Hall; Hegermann = Bindencrone; Høgsbro; Jespersen, C. M. (shg); Kayser, C. S.; Monrad; Neergaard; Pedersen, R.; Pedersen, S.; Puggaard; Alberti; Blitzen = Tinecke (shg); Casse; Fenger; Fischer.

2) Ovenstaaende Forslag som Paragraf forkastedes med 45 Stemmer mod 37.

3) Udvalgets Forslag til § 2 (nu § 1):

3 1ste Linie udgaer Ordet „Kunstner“, og i 2den Linie sættes „Kunstarbeider“ istedetfor „Arbeider“. Vedtoges eenstemmig med 77 Stemmer.