

frit for, naar han dertil kan faae den paagjældende berømte Personligheds Samtykke, at tage et andet fotografisk Billede af ham. Er der Tale om en Fotografi, f. Ex. af Thorvaldsens Jason, skal ligeledes ikke en anden Fotograf kunne gaae hen og tage Fotografier efter den engang tagne Fotografi ved blot at stille den ind i sit Apparat, men naturligviis har han Ret til at gaae op paa Thorvaldsens Museum og der tage en lignende fotografisk Afbildning af det samme Kunstværk. Der staaer i Forslaget „paa sin Fotografi“ og ikke paa nogen anden, saa at det ærede Medlems Betynmringer i den Henseende ikke have Noget for sig.

**Winther:** Hvad Salonsien og det Dvrige, der blev nævnt i den Retning, angaaer, skal jeg ikke opholde mig derved, men blot sige, at det er Noget, der ikke kan ligge til Grund for min Tanke og heller ikke for mine Ytringer. Med Hensyn til det egentlige Punkt, her er Spørgsmaal om, forekommer det mig, at man ved at antage Endringsforslaget kan komme ind i mange Vanffeligheder og berede Ulemper for Fotografier, der give sig af med at afbilde den Slags Kunstværker, til hvis Mangfoldiggjørelse Ingen har Eneret. Jeg skal forudsætningsviis antage, at en Fotograf har taget en Afbildning af et Kunstværk, og en anden Fotograf faaer Lyft til ligeledes at tage en fra samme Side, i samme Størrelse og under de samme Forhold; hvo kan da afgjøre, om han har taget Afbildningen efter den tidligere tagne Fotografi eller efter Kunstværket selv? Der vil let kunne opstaae Stridigheder og Retstrætter angaaende saadanne Forhold. Jeg antager ganske vist ogsaa, at det er rigtigt, at Ingen skal have Ret til fotografisk at mangfoldiggjøre en Fotografi, som en Anden har taget; dert er jeg enig med den ærede Forslagsstiller, men jeg troer ikke, det altid lader sig klart bevise, at en saadan Mangfoldiggjørelse er skeet efter Kunstværket selv, naagtet det kan være Tilfældet, men at man derimod kan ville bestynde Vedkommende for at have taget den efter en tidligere tagen Fotografi. Dette mener jeg er det Betænkelige ved at gaae ind paa Endringsforslaget, og jeg indseer heller ikke, hvorfor en saadan Bestemmelse som denne skulde være nødvendig,

naar det indrømmes af Forslagsstilleren, at Enhver skulde have Ret til fotografisk at aftage det samme Kunstværk i samme Størrelse og i det Hele efter de selvsamme Forhold. Jeg for min Part skal derfor vedblivende være imod dette Endringsforslag og stemme imod det under den Forudsætning, at man ved tredie Behandling vil optage den Deel deraf, som jeg anseer det for rigtigt at beholde.

**C. B. Nimestad:** Jeg forlangte Drøbet nærmest med Hensyn til de Ytringer, vi før hørte fra den ærede Rigsdagsmand for Kjøbenhavns 5te Valgkreds (Wille), der har gjort det til sin Opgave: at hævde Fotografien sin Plads her. Det er vel sandt, at Fotografien ofte staaer i det Skønnes Tjeneste, men den staaer langt hyppigere i det Grimmes Tjeneste og træder det Skønne under Fødder. Den træder i dens Tjeneste, der betaler, og saa er det den aldeles ligegyldigt, i hvis Tjeneste det er. Naar der er blevet sagt, at da den ærede Rigsdagsmand for Kjøbenhavns 5te Valgkreds var enig med den ærede Rigsdagsmand for Holbæk Amts 2den Valgkreds (Tscherning), burde man stemme for Forslaget, da skal jeg ikke nægte, at dette kan være en meget interessant Enighed, men at det kan være nogen Grund til at stemme for dette Endringsforslag, seer jeg ikke. — Den ærede Rigsdagsmand for Kjøbenhavns 1ste Valgkreds (Jacobsen) syntes at mene, at vi ved hverken at vedtage Lovforslagets § 1 eller det af 6 ærede Herrer til § 1 stillede Forslag, vilde sætte Lovlighedens Stempel paa Misbrug af Kunstneres Eiendom. Neil det er slet ikke Tilfældet. Vi gjøre derved intet Andet end sige til Kunstneren: „Du har hidtil haft en Beskyttelse i den offentlige Mening, i kunstneriske Vedtægter; du kommer nu og vil have en anden Slags Beskyttelse end hidtil, og den forlanger Du af os gennem Lov, men en saadan Beskyttelse, som Du forlanger, kan Du fremtidigt, ligesom tidligere, kun erholde gennem den offentlige Mening og kunstneriske Vedtægter. Den er af den Slags, at den ikke egner sig til at udtrykkes gennem Lov“. Det vil stille sig saaledes, at der kan være Kunstnere, der ville sige, at man har sat Lovlig-