

ningsbaadene. Efter den høitærede Formands Udtalelser skal jeg ikke videre forfølge Sagen.

**L. C. Pedersen:** Efter hvad der er udtalt af den høitærede Formand, skal jeg, især da en Deel af det, jeg kunde have at sige, allerede er omtalt af den høitærede Minister, kun tillade mig gjentagende at henstille til dennes Overveelse, om det dog ikke kunde gaae an, ved Stagen at gjøre Forsøg med Redningsbaade af den nye Konstruktion, for at det kunde blive afgjort, om den mod de nuværende Redningsbaade reiste Opinion er begrundet eller ikke.

Da Sagen videre begjærede Ordet, fattes Lovforslaget (see Anh. A.), efterat Thinget havde givet Afkald paa at høre det oplæse, under Afstemning, og vedtoges eenstemmigt med 64 St.

Lovforslaget bliver nu at tilstille Konseilspræsidenten.

Den næste Sag paa Dagsordenen var: Anden Behandling af „Forslag til Lov om Eftergivelse af Kunstarbejder.“

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 3156 ff.; Udvalgets Betænkning i Anh. B. Sp. 499 ff.)

Foruden de i Udvalgets Betænkning opførte Endringsforslag vare følgende Forslag fremkomne:

- 1) Af Eckardt, Faber, H. Hage, Jacobsen, H. H. Kayser og Liebe:

ad § 1.

Denne Paragraf affattes saaledes:

„Sagen maa til Salg eftergjøres et originalt Maleri eller Billedhuggerarbejde i Kunstnerens Livstid uden hans Samtykke, naar Gjengivelsen hører til samme Kunstart som Originalen.

Eftergivelsen bliver ikke loylik derved, at den foretages i en anden Størrelse end Originalens, eller at dertil bruges andre Materialier — saasom at en Gipsfigur udføres i Marmor

eller et Oliemaleri gjengives med Vandfarver. Enhver taber den sin strafbare Karakter derved, at der foretages væsentlige Forandringer, Tilføjninger eller Udlabelser, saalænge den dog i Indhold og Fremstilling beholder Karakteren af en Kopi.“

- 2) Af Samme:

ad § 5.

Denne Paragraf affattes saaledes:

„Fra ovennævnte Forbud undtages Gjengivelse af Kunstværker paa aaben Plads, saa og af Bygningers Oversider med de derpaa anbragte kunstneriske Prydelser.“

Lovkastets samtlige Paragrafer med de dertil hørende Endringsforslag samt dets Titel fattes under Et under Forhandling.

**Ordføreren** (C. Niemsteb): Saaledes som de Herrer ville see af Betænkningen, har der i det Væsentlige herstet fuldkommen Enighed mellem Udvalgets Medlemmer; de Divergentser, som ere tilstede, ere kun af underordnet Betydning. De ærede Herrer ville ligeledes see, at Udvalget har været enigt med Forslaget deri, at der var Grund til ved en Lov at søge den Bestyttelse udvidet, som den nugjældende Lovgivning hjemler Kunstneren. Da der muligviis er flere af de ærede Medlemmer, for hvem det ikke er ganske præsent, af hvilken Bestaffenhed den Bestyttelse er, som den nuværende Lovgivning hder Kunstneren, skal jeg i korte Træk tillade mig at antyde den. Den nugjældende Bestemmelse, som findes i Trd. af 13de December 1837, indskrænker Bestyttelsen til Følgende: En Maler eller Billedhugger har en vis, dog kun betinget Bestyttelse; i og for sig har han ikke nogen Bestyttelse for sit Maleri eller Billedhuggerarbejde, saa at Andre ikke maae eftergjøres det, men Bestyttelsen indtræder først, naar Maleren eller Billedhuggeren selv har foranstaltet sit Arbejde gjengivet ved Lithografi, Kobberstik, Afstøbning eller anden Kunst, som tillader ved blot mekaniske Midler at frembringe et stort Antal af Exemplarer; denne Bestyttelse er da gjældende for 5 Aar, hvilket Tidrum ved Be-