

med en eneste Skilling i de Aar, Rigsdagen har arbejdet? Kan han svare. Ja dertil, saa giver jeg tabt, men jeg gjør det ikke, fordi den ærede Rigsdagsmand kommer med disse almindelige Anthyndinger, at man søger at forlynde Finantsloven, fordi man søger fra sit Standpunkt — det er mulig feilagtigt, men jeg handler efter bedste Overbeviisning — at opfatte Finantsloven i dens Sandhed og søger at gennemføre den i alle Punkter, hvor den kan gennemføres. Jeg kan aldrig komme til det Resultat, at naar vi selv med Hans Majestæt Kongen have vedtaget en Lov og opført en Sum deri, og vi vidste, da vi vedtog Loven, at den skulde gjælde for en Række Aar, at vi saa desuagtet skulde forbeholde os, ved denne enkelte Post vel at mærke, at stryge den, hvert Aar vi fik Øyst dertil, medens vi ganske vist have forbeholdt os den politiske Myndighed at nægte den tilligemed de øvrige.

**Formanden:** Rigsdagsmanden for Holbek Amts 2den Valgkreds har Ordet for en kort Bemærkning.

**Tscherning:** Jeg skal ganske simpelt besvare Spørgsmaalet. Det ærede Medlem spørger, om han nogenstunde ved den Betragtning, han har gjort gjældende, har været Styld i, at der er udgivet Penge, som ellers ikke vare blevne udgivne. Jeg skal blot nævne Havren til Hestene; den vilde ikke være anstiftet, og Hestene vilde være solgte flere Aar iforveien, naar man her havde fastholdt den Betragtning, at de Penge, der vare nægtede paa Finantsloven, ikke maatte udgives.

**Formanden:** Rigsdagsmanden for Præstø Amts 6te Valgkreds har Ordet for en kort Bemærkning.

**H. Hage:** Den ærede Rigsdagsmand har været og føler sikkert, at han gjentagne Gange har været i Majoritet med sin Opfattelse af dette Forhold, men har han sparet Havren, er den ikke gaaet med? Naar den ærede Rigsdagsmand ikke har sparet Havren, saa kan han ikke bestynde mig for, at Pengene dertil ere udgivne. Vi ere snarere begge To uskyldige i denne Sag.

**C. B. Nimesiad:** Den ærede Rigsdagsmand for Holbek Amts 2den Valgkreds (Tscherning) har ikke sparet Havren, fordi den ærede Rigsdagsmand for Præstø Amts 6te Valgkreds (H. Hage) var med at give den; ellers var det nok skeet. Før jeg gaaer over til Spørgsmaalets egentlige Kerne, skal jeg tillade mig at henvende et Par Bemærkninger til den høitærede Justitsminister. Jeg har ingenlunde talt om, at Regjeringen skulde gjøre Bestræbelser imod Rigsdagen, ligesaa lidt som jeg vil ønske, at den Tid skulde komme, da Rigsdagen i Ordets almindelige Forstand maatte gjøre Bestræbelser imod den høitagtede Regjering; men jeg har blot talt om, at ligesom der indenfor Rigsdagens Omraade gjorde sig forskjellige Anskuelse gjældende, saaledes var det ogsaa muligt, at der, hvad jeg gjentagne Gange har erfaret, kunde gjøre sig forskellige Anskuelse gjældende hos den høitagtede Regjering og det høie Thing eller endeeft Medlemmer af samme. Naar jeg dernæst har sagt, at Regjeringen kunde være overbeviist om, at Rigsdagen vilde handle fuldt saa lojal som den, da vil jo deri efter almindelige logiske Regler ligge, at Regjeringen er fuldkommen lojal, thi ellers vilde jeg ikke sammenligne Rigsdagens Loyalitet med Regjeringens, og jeg troer altsaa, det maa være en Misforstaaelse fra den høitærede Justitsministers Side, naar han formodede, at jeg skulde have meent, at der skulde være en Gradsforskjel mellem Regjeringens og Rigsdagens Loyalitet; jeg har for Regjeringen hævdet fuldkommen Loyalitet og dernæst sagt, at Regjeringen efter min Overbeviisning kunde være sikker paa, at Rigsdagen var fuldt saa lojal. — Hvad angaaer det Punkt, der i Diebliffet er Gjenstand for Diskussionen, da bliver Spørgsmaalet jo dog til Syvende og Sidst: Normalbudget eller ikke Normalbudget; det er herom, Striden dreier sig. Den ærede Rigsdagsmand for Præstø Amts 6te Valgkreds (H. Hage) sagde, at fordi man bestemmer en Udgift for eet eller flere Aar, derfor faae vi ikke et Normalbudget; han udviklede dette videre og sagde: Have vi ikke bestemt, at visse Arbejder skulde udføres i Løbet af flere Aar, og have vi ikke vedtaget Summer i den Anledning? Dertil svarer jeg, at Forskjellen mellem en