

**Sad:** Jeg for mit Vedkommende skal ogsaa idag, ligesom det er udtalt af forskellige tidligere Talere, fatte mig nogenlunde kort. Det forholder sig nemlig saaledes, at der i Virkeligheden ikke hidtil ved denne Behandling er fremkommet noget Nyt, Noget, som ikke allerede tidligere har været belyst og taget under fuldständig Overveielse. Jeg troer derfor, at der ikke for mig idag vil være stort i denne Sag at sige, uden med et Par Ord at sætte det ærede Thing ind i, hvorledes det forholder sig med Hensyn til de Vebreibelser, der nemlig af forskellige Talere ere rettede imod mig, at jeg nemlig ved forrige Behandling af Sagen skulde have fremført saakaldte Kjendsgjerninger, som det blev udtalt af den ærede Rigsdagsmand for Hjørring Amts 2den Valgkreds (Fischer), eller Kjendsgjerninger, der havde vilde det Thinget, som det blev udtalt af den sidste ærede Taler. Men, mine Herrer, det er ingenlunde Tilfældet. Hvad jeg dengang har anført, er i alle Henseender overeensstemmende med Virkeligheden, og hvad jeg har fremført, er ikke i mindste Maade modbevist ved, hvad der idag er fremkommet fra de meget ærede Herrer. Hvad jeg ved anden Behandling navnlig søgte at henlede Opmærksomheden paa, hvad ogsaa tilbeels idag er indrømmet, blandt Andet af den ærede Rigsdagsmand for Odense Amts 1ste Valgkreds (Faber), det var mod den Betragtning, man ved Sagens første Behandling navnlig havde søgt at gjøre gjældende, at Overfartsforholdene mellem Strib-Fredericia ikke lode sig paavise som vanskelige end mellem Snoghvi-Middelfart, og jeg søgte til den Ende at bevise, at der vistnok paa begge Sider meget sjælden var Noget i veien, men at ligesom der til enkelte Tider kunde være Noget i veien for Overfarten mellem Strib og Fredericia, kunde der ogsaa til andre Tider være Noget i veien for Overfarten mellem Middelfart og Snoghvi. I den Henseende er det idag blevet anført, at den Dplysning, som jeg havde tilladt mig at fremkomme med ved anden Behandling om Overfartsforholdene i 1853, ikke skulde være rigtig, og den ærede Rigsdags-

mand for Odense Amts 4de Valgkreds (N. Andersen) er i den Anledning fremkommen med en Udskrift af Middelfart Kjøbstads Politiprotokol, til hvilken en Mand har erklæret, at fra Begyndelsen af Februar indtil ind i Marts Maaned havde Overfarten været spærret mellem Fredericia—Strib, saaledes at det, jeg havde anført ved anden Behandling, skulde være urigtigt. Jeg har, mine Herrer, for det Første aldeles ikke omtalt Februar Maaned, fordi der ingenlunde, hverken under Sagens Fremlæggelse her i Thinget eller ved dens første Behandling, har været Tale om Februar Maaned, og jeg sølgelig om den ikke har tænkt paa at indhente Dplysninger. Hvad jeg derimod har sagt, er, at der var aabent i Marts Maaned mellem Fredericia—Strib, og dette gjentager jeg, idet det naturligviis ganske kommer an paa, hvorledes man maa og bør betragte dette Spørgsmaal, og ikke paa, hvorledes det synes, at man ene vil betragte det. Den ærede Rigsdagsmand og den, der har givet den nævnte Forklaring, kunne have fuldständig Ret i, at paa den Tid var der Vis imellem den sydføstlige Deel af Fredericia og Byens Side, som ogsaa tilbeels spærrede den nuværende Fredericia Havn, men det vedkommer aldeles ikke os. — Hvad der vedkommer os er, om der var aabent der, hvor der for Fremtiden er Tale om, at Overfarten skal finde Sted, og i hele den omtalte Tid var der aabent, og fandt der Overfart Sted mellem det Punkt ved Strib, hvor det er paatænkt at anlægge Færgehavnen, og ved Citadelspynten ved Fredericia, hvor Færgehavnen paa sydføst Side skal være, og jeg er i Besiddelse af et Dokument, om hvis Rigtighed man ligesaa lidt kan tvivle, som om det, der er fremført fra den anden Side, nemlig en Udskrift af Strib Færgebog, hvorved det netop dokumenteres, at der paa dette Tidspunkt har fundet Overfart Sted mellem disse to Steder, hvilke det ene kommer an paa. — Dernæst, mine Herrer, har man talt om, at jeg skulde have vilde det Thinget med mine Dplysninger om, hvorledes Forholdet har været i 1861. Hermed forholder