

Til denne Behandling være følgende Forslag fremkomne:

- 1) Af Winther, Rjar, L. Hansen, K. P. E. Larsen, H. Hansen, N. Jensen, L. Olsen, K. Pedersen, S. Jensen, Johansen, E. Christensen, N. P. Hansen, Rugaard, N. Olsen og Schøler:

At istedetfor Ordene i Lovudkastet: „at den fra Odense“ o. s. v. til Slutningen sættes:

„at den jydste Hovedbane kan føres direkte til Snoghøi og den nævnte Sidebane saaledes bortfalde.“

- 2) Af Faber, E. Petersen, Antjær, Schytte, J. H. Jespersen, Rasmussen, Christiansen, Øvstgaard, Hersleb, Fønss, Lybhe, E. S. Kayser, Mørk, Barfod og Chr. Rimestad:

I Lovforslagets 6te Linie indstribes efter Ordene „føres til“:

„Nærheden af Middelfart og derfra til“.

- 3) Underændringsforslag af Winther til Forslaget under Nr. 1:

Det foreslaaes, at Ordet i 2den Linie „saaledes“ forandres til: „i dette Tilfælde“.

Samtlige Forslag tilligemed Lovudkastet i dets Heelhed sættes under Et under Forhandling.

Winther: Denne Sag har været saa hyppig omtalt og saa vidtløftig debatteret, at jeg ikke idag skal forlænge Debatten ud over det Allernødvendigste, og der er saameget mindre Anledning til her at indlade sig paa nogenstørst Udvikling, som Lovforslaget nu foreligger i samme Stikkelse, som det forelaa til anden Behandling, og som atter de samme to Forslag, der dengang stode mod hinanden, her paany ere opstillede. Jeg har med 14 andre ærede Rigsdagsmænd tilladt mig igjen at opstille Fleertallets Forslag paa Grund af, at der ved Afstemningen ved anden Behandling viste sig en saa lille Forskjel i Stemmetallet, nemlig kun 3 Stemmer, medens tillige adskillige Med-

lemmer vare fraværende; da Sagen desuden er af saa stor Vigtighed, have vi anseet det for rigtigst paany at underkaste Forslaget Thingets Afstemning, idet vi have tænkt, at de Fraværende kunne være komne tilstede. Jeg har fremdeles tilladt mig at stille et Underændringsforslag, idet Nogle have troet, at Ministeren, hvis vort Forslag blev vedtaget, kunde forstaae det saaledes, at han kunde lade Sidebanen fra Snoghøi til Fredericia bortfalde, selv om den jydste Hovedbane ikke direkte blev ført til Snoghøi. Jeg anseer en saadan Fortolkning for usandsynlig, men da det var en Betingelse for, at enkelte Medlemmer vilde stemme for Forslaget, har jeg givet det Tilfagn at stille dette Underændringsforslag, hvorefter der istedetfor „saaledes“ skal sættes „i dette Tilfælde“, saaledes at Sidebanen bortfalder i det Tilfælde, at den jydste Hovedbane direkte føres til Snoghøi. — Det er en Selvfølge, at jeg er imod Forslaget under Nr. 2, der tidligere var stillet af Mindretallet, men som Følge af det, jeg forytrede, skal jeg ikke indlade mig videre derpaa, da jeg anseer dette Spørgsmaal for tilstrækkelig debatteret.

Antjær: Ved anden Behandling af dette Lovudkast udtalte jeg mig saa bestemt om min Stilling til Loven i det Hele, at det maaskee kunde synes Mange forunderligt, at jeg atter har deeltaget i at opstille det Forslag, som jeg dengang var med at stille. Jeg udtalte, at det ubestrideligt for mig forelaae som det Naturligste og Rigtigste, at slutte sig til det af Regjeringen stillede Forslag om at føre Vanelinien direkte til Strib, men jeg gav tillige Grunde, hvorfor jeg havde været med at opstille det Mæglingforslag, som af to andre ærede Rigsdagsmænd og mig var stillet. Efter den Modtagelse, som dette Mæglingforslag fik her i Thinget, kunde det synes besynderligt, at jeg paany havde deeltaget i at opstille det, og det var ganske vist heller ikke fra Begyndelsen af min Hensigt at gjøre det, men da jeg blev opfordret dertil af flere Medlemmer i Thinget, der interesserede sig for Sagen, troede jeg ikke at burde unddrage mig fra at være med. Bevæggrundene hertil var for mig følgende Betragtning. Ved Forhandlingen af Loven om