

Formanden: Rigsdagsmanden for Veile Amts 1ste Valgkreds har Ordet for en kort Bemærkning.

Gad: Der staaer i Betænkningen midt paa 1ste Spalte af Side 2: „Et Exempel er Rønne osv.“ og derpaa siges: „Naar det antages, at 5 Rd. pr. Td. Hartkorn, som er noget mere, end hvad der hidtil er blevet svaret, er det Passende, falder“ osv. Jeg veed ikke, om det kan siges, at jeg ikke har læst Betænkningen.

Ordføveren: Jeg troede, at det ærede Mindretal sigtede til det egentlige Exempel, der er anført; det, som det ærede Medlem oplæste, er der ikke videre lagt Vægt paa. Det Exempel, som jeg sigter til, staaer i Betænkning Pag. 6 paa den første Spalte.

Gad: Jeg veed naturligvis ikke, hvad det ærede Fleertal har lagt Vægt paa, og hvad det ikke har lagt Vægt paa, men hvad jeg har anført staaer som sagt i dets Betænkning.

R. Hansen: Den ærede Taler, der nu fatte sig, begyndte sit første Foredrag idag med at sige, at der var talt saa Meget om Forslagene under Nr. 4 og 5, at han ikke kunde sige stort Mere, men desuagtet fandt han dog at maatte sige en heel Deel endnu, og det forekommer mig, at dette viser, at han selv maa have fundet den Grund, hvorpaa Forslagene hvile, noget svag. Ved Sagens første Behandling udtalte et æret Medlem, at Kjøbstæderne burde have været hørte, forinden dette Lovforslag var fremkommet; jeg yttrede mig dengang derimod, idet jeg formeente, at der paa Grund af den ueensartede Maade, hvorpaa Grundstatligningen nu foretages, vilde indkomme en saadan Masse af fra hinanden afvigende Erklæringer, at de snarere vilde forvirre end klare Begrebet om Forholdet; men desuagtet er det dog min Overbeviisning, at hvis disse Erklæringer være indhentede, vilde de allerfleste have været enige i eet Punkt, nemlig i det, at de Vedkommende ønskede en Forandring i det Bestaaende; hvis dette nu er

givet, hvad jeg troer fremgaaer saavel af de Dørløsninger, som ere os tilstillede, som af den Erfaring, de Fleste af os have om Kjøbstadsforholdene, saa troer jeg ikke, at det kan siges, som det her er blevet sagt, at vi vilde begaae en Uretfærdighed ved at forandre det Bestaaende, men at vi snarere vilde begaae en Uretfærdighed ved at fastslaae det, og jeg maa derfor meget anbefale at stemme mod Mindretallets Forslag. De to ærede Medlemmer, som igaar saa stærkt understøttede disse Forslag, have brugt meget stærke Udtalelser til Forsvar for deres Anskuelser, og man ledes derved til at troe, at det ogsaa har stortet dem noget paa Grunde. Den ærede Rigsdagsmand for Holbø Amt 4de Valgkreds (R. Sørensen) anførte, at det, at paalægge Eieren af en Eiendom en forandret Skat, var en Vilkaarlighed; men naar man ikke gaaer ud fra den Forudsætning, hvorfra det ærede Mindretal gaaer ud, nemlig at den personlige Skat og Eiendoms-skatten ere to fra hinanden aldeles forskjellige Skatter, medens det jo dog er een og samme Person, som udreder dem, saa er denne Paastand af den ærede Rigsdagsmand for Holbø Amt 4de Valgkreds slet ikke holdbar, thi en saadan Vilkaarlighed maa Personen jo underkaste sig hvert Aar, idet han nemlig hvert Aar faaer en Forhøielse eller en Forringelse i sin Skat, skjøndt ganske vist ikke i Grundskatten, men den udgjør kun den mindre Deel af alle hans Skatter, og desuden maa jo den ene af disse Skatter, naar den findes at være uretfærdig, ligesaa godt kunne omordnes som den anden. Den samme ærede Rigsdagsmand fremhævede, idet han udtalte sig imod Forslaget under Nr. 17, at naar man forkastede Forslaget om en Matrikulering, befriedes Kjøbstæderne for en Udgift; dette er jo ganske vist, hvis man gaaer ud fra den Forudsætning, at Kjøbstæderne ikke ønske en Matrikulering; men gaaer man ud fra det Modsatte, saa vil netop dette Forslag forstaae dem en Lettelse, idet de derefter, istedetfor at maatte betale tre Tjerdedele, kunne nøies med at betale Halvdelen. Naar man siger, at Kjøbstæderne, selv hvor der haves gode Kort, maae underkaste sig den samme Matrikulering, saa vil dette ikke være Tilfældet, hvis man vedtager Forslaget under