

der ikke vil blive lagt nogen Skat paa Bygningerne i de Kjøbstæder, hvor den hidtil ikke har været paalignet, og saa dog senere være nødt til at gjøre det; det vil for Alle være en langt større Ulempe og langt mere trykkende. Man har sagt, at det er en Uret at lægge Skatten paa disse Bygninger, men det kan jeg i Sandhed ikke skjønne. Ingen vil dog benægte, at Staten har Ret til at paalægge nye Skatter, og den maa altsaa ogsaa have Ret til at gjøre det for de faste Eiendommens Vedkommende, ligesaa vel som den har haft Ret til at lægge en variabel Skat paa Kapitalen, hvoraf man nu svarer Afgift gjennem Indkomstskatten. Selv den fast anbragte Kapital vil Staten ved mange Leiligheder være nødsaget til at beskatte, og paa en langt føleligere Maade, end her er Tale om at beskatte de faste Eiendomme, som f. Ex. gennem Forandringer i Toldsatserne. Hvilken umaadelig Indflydelse har ikke en Forandring i den Henseende paa mangfoldige Eiendomme, det være sig nu, at denne Forandring gaaer i Retning af Frihandelen eller af Beskæftelsen, men vil Nogen ansee det for Uret at forandre en urigtig Toldsat, som er til Skade for det Almene, og kun til Gavn for den Enkelte, hvis Eiendom ved den har en større Værdi? Jeg troer som sagt, at Staten er fuldkommen berettiget til at paalægge nye Skatter, og jeg troer ligesaa vist, at den er berettiget til at omfordele ældre Skatter, naar disse ere uhensigtsmæssige og, som i dette Tilfælde, uretfærdige, og at den kan gjøre det uden nogenformelig Betænkelighed, naar det kan skee paa en saa lempelig Maade, som her er foreslaaet.

**Formanden:** Rigsdagsmanden for Veile Amts 1ste Valgkreds har Ordet for en kort Bemærkning.

**Gad:** Jeg skal blot mod den sidste ærede Taler gjøre den Bemærkning, at ligesom hele hans Foredrag viser, at jeg før havde fuldstændig Ret i at sige, at han blander den ene Skat sammen med den anden, saaledes kunde han have sparet hele sit Foredrag, hvis han ikke var gaaet ud fra, at mit Forslag under Nr. 5 om en ny § 4 allerede var slaaet ihjel.

Jeg finder det besynderligt, at han gaaer ud fra den Forudsætning, da han dog til det Øverste maatte holde fast paa den, idet den opfylder, hvad han ønsker, nemlig at Eiendomskatten vedbliver at staae i et bestemt Forhold til Byens Udgifter. Jeg har i min nye § 4 netop foreslaaet, at der skal paalægges nye Skatter, af hvilke alletider mindst  $\frac{1}{6}$  skal falde de faste Eiendomme til Last, og der kan altsaa aldrig blive Tale om, at Skatten paa de faste Eiendomme nogensinde skulde kunne blive  $\frac{1}{30}$  eller under  $\frac{1}{30}$  af hele Skattebeløbet; den bliver hverken over eller under  $\frac{1}{6}$ , hvis Forslaget om den nye § 4 bliver vedtaget. Men — jeg gjentager det — det er besynderligt, naar man staaer paa den ærede foregaaende Talers Standpunkt, allerede nu at staae den nye § 4 ihjel. Da jeg kun forlangte Ordet for en kort Bemærkning, skal jeg indskrænke mig til denne Udtalelse.

**Formanden:** Rigsdagsmanden for Kjøbenhavns 1ste Valgkreds har Ordet for en kort Bemærkning.

**Jacobsen:** Jeg skal først gjøre den Bemærkning, at det igaar forekom mig, at den ærede foregaaende Taler udtalte sig saaledes, at jeg maatte antage, at han havde fraslædt sit Forslag om den nye § 4; men det ligger maaskee ogsaa i dette Tilfælde deri, at man, naar man sidder i lang Afstand fra Taleren, ikke tydelig kan høre, hvad der bliver sagt. Han har desuden ikke senere taget Hensyn til denne § 4, og jeg troede derfor, at den var død; men da den endnu er levende, skal jeg dog bemærke, at den, dersom den kommer til Anvendelse, i mange Tilfælde ikke blot vil være uden Nytte, men tværtimod vil gjøre overordentlig Skade, efter den Maade, hvorpaa den ærede Forslagsstiller i sin § 3 fastsætter, at Skatter af Bygninger for Eftertiden skulle opkræves. Der staaer nemlig i denne Paragraf, at Gjenomsnitabeløbet for de Udgifter til Kommunen, som efter de paa ethvert Sted fulgte Regler hidtil ere faldne Kjøbstadens Bygninger til Last, skal udregnes, og derpaa foreslaaer den ærede Rigsdagsmand — her falder han rigtig nok ud af sit eget System og svigter sine egne