

Exempel, jeg kan sige af en vanskeligere Natur, nemlig det, at en Stump af Dronningens Eng have ligger lige tæt op til Vesterbro; det er paa dette Stykke, at Etatsraad Rothes Sted ligger, men jeg skal dog i Parenthes bemærke, at jeg af Jernbaneselskabet har betinget mig, at de, der i Fremtiden maatte faae Raadighed over denne Grund, skulle være forpligtede til at taale, at den inkorporeres i Kjøbenhavn, naar og hvor det maatte forbres.

Det har naturligviis ikke manglet paa ivrige Bestræbelser for at faae Stjernholm indlemmet i Horsens; og dette er allerede iværksat med Hensyn til Politimyndigheden, men det er ligesaa naturligt, at en saadan Inkorporation har mødt en bestemt Modstand fra Eierens Side, da den i en meget betydelig Grad vilde forhøje hans Skatter, og altsaa derved ned sætte Eiendommens Værdi. Saadanne Exempler som det, jeg her har nævnt fra den By, hvor Forslagsstilleren boer, og det, der nylig er omtalt her i Salen, findes næsten overalt; saaledes ligger f. Ex. Kolbing Slotsgrund midt inde i Byen, hvilket giver idelig Anledning til Disputer. Saameget jeg imidlertid end ønsker, at dette Forhold maatte kunne reguleres, og saalibet jeg efter min hele Natur er tilbøielig til at vige tilbage for smaa Vanskeligheder, saa har jeg dog nogen Betænkelighed ved at tiltræde Forslaget under Nr. 11, fordi det vil medføre en betydelig Forandring i de paagjældende Eieres Skatteforhold, medens der ikke er paavist nogen Afgjørelse af det Spørgsmaal, hvorvidt og paa hvad Maade der skulde gives de paagjældende Eiere Erstatning. At en saadan Inkorporation kan stee med Eierens Samtykke, derom er der jo ikke den fjerneste Tvivl, men at dette Samtykke ikke vil erholdes gratis, ligger ligesaa klart for, og jeg kan derfor ikke tilraade at vedtage dette Endringsforslag, der hjemler Kongen Myndighed til, uden Hensyn til Eierens Samtykke og uden noget som helst Expedient, at foretage en saadan Inkorporation; det er naturligviis Grundlovens § 80, jeg i den Henseende har for Die.

**Sad:** Jeg tilstaaer, at det har undret mig, at den ærede Indenrigsminister har udtalt, at de af mig stillede Forslag fuldstændig kuldkaste

den Idee, der gaaer igjennem det af Ministeren forelagte Forslag. Jeg maa tilstaae, at det ogsaa har forundret mig, at den ærede Minister har udtalt, at Vedtagelsen af de af mig under Nr. 4 og 5 foreslaaede nye §§ omtrent vilde være det Samme som en Forkastelse af Loven. Jeg skal imidlertid tillade mig at henlede det ærede Things Opmærksomhed paa, at den ærede Minister kun udtalte, at det omtrent vilde være det Samme som en Forkastelse, og at det altsaa ikke vilde være en fuldstændig Forkastelse af Loven. Jeg maa saameget mere gjøre dette, som jeg til Nød kunde have forstaaet, om den ærede Indenrigsminister havde udtalt sig saaledes om den af mig under Nr. 5 foreslaaede § 4, thi endog jeg dog i Grunden deri kun har optaget Ministerens egen Idee og udviklet den paa en fyldigere Maade; men jeg kunde til Nød have forstaaet det, fordi denne Paragraf ganske sikkert gaaer imod den Hovedtanke, som den høitagtede Indenrigsminister har sagt ligger i Loven som den for ham principale, nemlig at lægge Skatterne eengang for alle fast paa Eiendommene. Jeg for mit Vedkommende kan i det Hele ogsaa slutte mig til denne Idee, og naaget jeg selv har foreslaaet den nye § 4, som jeg imidlertid ikke troer vil faae stor praktisk Betydning, saa har jeg dog allerede i Betænkningen udtalt, at jeg ret vel skulde nøies med, at det ærede Thing vilde indskrænke sig til at vedtage den af mig foreslaaede § 3. Jeg kommer atter tilbage til det, jeg nylig tilod mig at udtale, at det har forundret mig, at den høitærede Minister saa stærkt har angrebet mine Forslag og dog i det Hele er gaaet ind paa de af Fleertallet stillede Forslag, thi netop i det Punkt, som den høitagtede Indenrigsminister har udtalt var Hovedideen i hans Forslag, nemlig Fastsættelsen af Skatterne paa de faste Eiendomme, der staaer jeg jo den høitagtede Minister ved Siden, medens det ærede Udvalgs Fleertal tværtimod foreslaaer — det skal jeg senere komme tilbage til — en Revision hvert 25de Aar. Det foreslaaer altsaa netop det Modsatte af, hvad der er Ideen i Ministerens Lovforslag, nemlig at lægge Skatterne fast paa Eiendommene. Hvorfor det er saa vigtigt, at dette stee, behøver jeg ikke her videre at omtale. Det er jo vistnok vitterligt