

den Undersøgelse, fordi jeg ikke anseer det for rigtig her at udtale nogen bestemt juridisk Anskuelse om, hvilken Betydning Transporter paa Anviisninger have. Den ærede Rigsdagsmand for Kjøbenhavn Amts 3die Valgkreds (Liebe) meente, at det var i Overensstemmelse med Anviisningens Bæsen, at Transporter paa den vare stempelfrie, idet han sagde, at ligesaa lidt som en Anviisning er et Gjælds-brev, ligesaa lidt bliver den det derved, at den transporteres. Deri har den ærede Rigsdagsmand paa en vis Maade ganske Ret, at selve Anviisningen ikke bliver til Gjælds-brev derved, at den bliver transporteret; men hvad der er deelte Meininger om, og hvad man ikke har udtalt nogen bestemt Anskuelse om, det er Spørgsmaalet om, hvorledes Forholdet mellem den, der transporterer en Anviisning, og den, der tager imod den transporterede Anviisning, vil stille sig. Dette er imidlertid et Spørgsmaal, som har stor Betydning med Hensyn til Anviisninger paa Private og saadanne Anviisninger, der udstedes paa andre Steder end det, hvor den, som udsteder Anviisningen, selv opholder sig; men hvad Anviisninger paa Folio i Banken angaar, saa troer jeg, at Spørgsmaalet praktisk svinder reent bort, og man kan derfor uden Betænkelse gaae ind paa det stillede Forslag — man kalde det nu en ny Begunstigelse eller ikke — med Hensyn til hvad der indtil videre staaer som den almindelige Regel i Stempel-loven.

Formanden: Rigsdagsmanden for Kjøbenhavns Amts 3die Valgkreds har Ordet for en kort Bemærkning.

Liebe: Jeg skal blot tillade mig at gjøre opmærksom paa, at anden Afdeling af § 3 i Lovudkastet dog vistnok ikke kan forstaaes saaledes, som den høitærede Minister forstod den. Det hedder der: De samme Rettigheder skal Indenrigsministeren kunne tilstaae andre Sparekasser og Bankinstituter af lignende Besskaffenhed — selv om nu den høitærede Minister i Udtrykket „skal kunne tilstaae“ vilde see en vis Tvang, saa staaer der dog „af lignende Besskaffenhed“, og dette maa altsaa være en Betingelse for saadanne nye Instituter, at de kunde

fortjene at stilles paa Linie med de tidligere Begunstigede; skulde altsaa i Fremtiden Svinbelinstituter, som ikke bør forhjælpes til deres Tilblivelse, ansøge om en saadan Begunstigelse, saa vilde den høitærede Minister i Lovens Ord have tilstræffelig Gjæmmel for at nægte den. — Jeg skal, med Hensyn til hvad jeg tillod mig at ytre om Privilegier, som Privatbanken og en anden Bank have, sige, at ganske vist staaer det til Lovgivningen at tilintetgjøre saadanne Privilegier; men det er dog først igjennem denne Lov, at Tilintetgjørelsen skal skee. Her er nu altsaa Veilighed til enten at opretholde eller tilintetgjøre disse Privilegier, og hvis det nu virkelig er, som fra Bankens Side paastaaes, et kongeligt Privilegium, saa maatte det være et Motiv mere for den lovgivende Magt til ikke at ophæve den derved givne Stempelfrihed for Aktier, som Talen her er om. — Naar den høitærede Minister meente, at jeg ikke havde kunnet modsigge, at en ustemplet Transport af en Anviisning hidtil var en Ulovlighed, saa er det ikke rigtig. Det har ikke staaet for mig eller for nogen Anden, som har havt at gjøre med disse Sager, som en Ulovlighed, at der ikke brugtes Stempel ved Transport af Anviisninger; det er Noget, som først senere er kommet for Tanke, at det maaskee strengt taget kunde være en Ulovlighed. Det Virkelige er, at idet man satte Folio Anviisningen selv udstedt paa ustemplet Papir, betragtede man det som en Selvfølge, at disse Anviisninger ogsaa maatte kunne transporteres uden at benytte stemplet Papir dertil.

Indenrigsministeren: Med Hensyn til Privilegie-spørgsmaalet skal jeg ikke sige Noget til den Bencægtelse, som jeg har fremsat og som jeg fastholder. Naar jeg har talt om, at det var ulovligt, at Transport paa ustemplet Papir af Anviisninger fandt Sted, saa har det naturligtviis ikke været min Mening at sige, at de, der have praktiseret dette, have været sig bevidste, at de i dette Tilfælde handlede mod Loven, men jeg har kun paastaet, hvad den ærede sidste Tale selv har indrømmet — og han skal have endt ved at bencægte det — at man derved har gjort Noget, som manglede Lovhjemmel. Man vilde altsaa ved at give en