

til at underkaste Lovforslaget, som det foreligger os, en nærmere Prøvelse, inden man lader det træde ud i Livet og blive Lov. Det er min Mening, som ogsaa blev udtalt af den ærede Rigsdagsmand for Holbø Amt's 5te Valgkreds (C. Nimestad), at det Naturligste havde været, om denne Lov, i Analogi med Eftertryksloven, havde indskrænket sig til at væge imod det Indgreb i Kunstnerens Rettigheder, som stæer ved Mangfoldiggjørelsen af hans Arbejder. Kun saalænge man blev paa dette Gebeet, troer jeg, at Analogien fra Eftertryksloven var tilstede. Derimod komme vi ind paa et meget vanskeligt Gebeet, hvortil vi ikke kunne finde noget Tilsvarende i Eftertryksloven, naar der bliver Spørgsmaal om, hvad der kaldes en Eftergjørelse af Kunstarbeider. Man har i Eftertryksloven udtrykkelig indført en Bestemmelse om, at det ikke skulde være forment Nogen at oversætte en Andens Arbejder, og Tanken dermed var jo risinof den, at naar der var en aandelig Virksomhed tilstede fra den Vedkommendes Side, saa blev hans Gjerning derved berettiget; men dette gjælder, forekommer det mig, i fuldeste Maal netop med Hensyn til det, som man kalder en Eftergjørelse af Kunstarbeider. Jeg formaaer ikke at indsee, hvorledes det kan benægtes, at den, der gjengiver den Tanke, som er udtrykt i et Kunstarbejde, i et andet Kunstarbejde, maastee af en ganske anden Art, ogsaa i Virkeligheden gjør en Kunstnerist Præstation. Det forekommer mig, at selve Lovudkastet, som det blev indbragt i det andet Thing fra Regjeringens Side, gif videre i § 1, end der maastee var berettiget; men det er klart, at saaledes som Lovforslaget er blevet omændret i det andet Thing, gaaer det endnu meget mere forvidt. Det er allerede berørt, at her er den Forskjel mellem det oprindelige Lovforslag og Lovforslaget, som det foreligger os, at medens det oprindelige Forslag kun forbød en Eftergjørelse af et Kunstværk i samme Kunstart som Originalen, er det Meningen med Lovforslaget, saaledes som det nu foreligger, at forbyde enhver Eftergjørelse, selv om det er i en anden Kunstart, og navnlig dette forekommer mig, som sagt, at ville være at lægge et Baand paa den kunstneriske Virksomhed, som er uberettiget — f. Ex. naar man vilde for-

me en Billedhugger at forfærdige en Statue, hvortil han har taget Motivet af en Figur, der findes paa et Maleri. Forøvrigt er det vistnok fuldkommen sant, hvad der er anført af den ærede Rigsdagsmand for Holbø Amt's 5te Valgkreds (C. Nimestad), at uagtet dette har været Meningen i Landsthinget, saa er denne Mening kun høist usfuldstændig udtrykt i Lovforslagets § 1. Det er nemlig i denne Paragraph i Virkeligheden kun forbudt at eftergjøre en Kunstners originale Arbejder, men jeg vilde meget betvivle, om man, naar det kom til Stykket, vilde kalde en saadan Virksomhed af en Kunstner som den, jeg nys hentydede til, en blot Eftergjørelse. Men det blev da i Virkeligheden en Mangel mere ved Lovforslaget, som det foreligger os, forsaavidt der allsaa ikke blot kan ansøres Subventioner mod Tanken i Lovforslaget, men ogsaa imod den Form, hvori det foreligger. Det forekommer mig fremdeles, at den ærede Rigsdagsmand for Svendborg Amt's 3die Valgkreds (Vesjen) havde nogen Ret i, hvad han anførte mod Lovforslagets § 4 — jeg formoder, at det var § 4, han meente, da han i sit Foredrag nævnte § 5. — Det er efter min Mening tvivlsomt, om det skulde være en naturlig Fremgangsmaade, der er fulgt i dette Lovforslag, at sige, at den, der har kjøbt et Kunstarbejde, ikke har den Naadighed derover at kunne tillade Andre at tage Kopi deraf, navnlig til Salg, saalænge denne Ret ikke udtrykkelig er overdraget ham tilligemed Arbejdet; eller om ikke den naturlige Wei vilde være den at sige, at den, der har erhvervet sig Eiendomsret over et Kunstværk, ogsaa maa være berettiget til at have den Naadighed derover, at han kan tillade Andre at tage Kopier deraf, forsaavidt Kunstneren ikke udtrykkelig ved at sælge Kunstværket har forbeholdt sig det Modsatte. Hvad Lovforslagets § 5 angaaer, skal jeg gøre opmærksom paa, at dens første Stykke under Tit. a. forekommer mig at være noget besynderligt; det skal nemlig være tilladt at tage Afbildninger af Kunstværker paa aabne Plads ved mekaniske Midler — om dette Udtryk „mekaniske Midler“ er det korrekte, skal jeg henstille, man har vel nærmest tænkt paa fotografiske Afbildninger — men det skal ikke være tilladt at tage en Tegning f. Ex. af en Statue;