

ligger i en saadan Form, at det i det Mindste ikke med Nødvendighed kræver væsentligere Forandringer, og da jeg anseer det for ønskeligt, at Loven udkommer i indværende Session, skal jeg ikke tilraade saadanne.

S. S. Kayser: Den ærede Rigsdagsmand for Enevborg Amts 3die Valgkreds (Vesøen) sagde, at det var et Spørgsmaal, om overhovedet nogen Kunstner havde Eiendomsret over Tanken i sit Maleri eller sin Statue, efterat den legemlige Form, hvori han havde udtrykt Tanken, ikke længere var hans Eiendom. Hvis den ærede Talers Anskuelse skulde finde Gjenklang, saa har han gjort det af med Loven, og han kunde have indskrænket sig til at udtale denne Anskuelse; thi Lovens Bestemmelse gaar netop kun ud paa at beskytte saadan videregaaende Eiendomsret over Tanken; saalænge Kunstværket befinder sig i Kunstnerens Stue og er hans Eiendom, vil jo Ingen uden hans Tilladelse kunne benytte det til Afbildning. Det forekommer mig derfor klart, at Udfæstets Hovedbestemmelser ikke kunne bestaae med den Anskuelse. Det forekommer mig heller ikke, at den ærede Rigsdagsmand havde Ret i den Adskillelse, han opstillede mellem Publikums Interesse og Kunstnerens; thi disse falde efter min Mening i høj Grad sammen. Naar man med Hensyn til Kopiering af Kunstværker nægter Kunstneren den Beskyttelse, som er ham fornøden under vore nuværende Forhold, saa vil man ikke alene forurette ham, men naar han derved ikke længer kan virke i sit Kald, er det Publikum, som vil tabe Nyttens af hans Frembringelser. Man kan derfor ikke med Bestemthed sige, at Modstanderne af den Beskyttelse, som Lovforslaget indeholder, staae paa Publikums Side, man kan lige saa godt sige, at de ere imod Publikum; det kommer an paa den Betragtning, som man med Hensyn til Publikums Interesse gjør gjældende. Den ærede Rigsdagsmand siger, at man ved en saadan Bestemmelse let forhindrer den foræblende Indflydelse, som Kunstværker have paa Publikum, naar de paa en populær Maade gennem Afbildninger udbredes i en større Kreds. Det er ikke rigtigt; thi det er lige saa meget i Kunstnerens Interesse som i Publikums, at hans

Værker blive saa tilgængelige som muligt for Folk; det er baade i hans Væres Interesse og stemmende med hans personlige Fordeel. Derimod kan det ikke være ham eller Andre ligegyldigt, om hans Værk kommer ud i en saadan Skikkelse, at det ikke længere udtrykker den Tanke, han vilde lægge deri; og i saa Fald kunde der heller ikke være Tale om, at det skulde have nogen foræblende Indflydelse paa Publikum.

Den ærede Rigsdagsmand for Holbæk Amts 5te Valgkreds (E. Nimesløb) sagde, at det forekom ham, at det ikke burde komme ind under Loven, naar der blev kopieret i et andet Medium end det, hvori Kunstneren har givet sit Værk, og han anførte som Exempel Malerkunsten og Billedhuggerkunsten; jeg troer, at der skal en saa dygtig Mand til at udtrykke den Tanke, en Kunstner har lagt i sit Værk, i et andet Medium, at dertil udfordres en selvstændig Behandling af Sagen, og saa hører det ikke herind under; men Banfeligheden ved at opretholde en saadan Bestemmelse, at Beskyttelsen ikke gjaldt, naar det var et andet Medium end Kunstnerens, hvori Kopien gaves, er Bestemmelsen af Forskjelligheden i Medium. Vil man sige, at saa hører det heller ikke herind under, at en Kobberstikker kopierer eller en Fotograf afbilder et Maleri, saa er det jo at gaae saa vidt, at man derved tilintetgjør det Væsentligste, Lovens søger at give Kunstneren. For mit eget Vedkommende forekommer det mig, at denne Lov paa en ret passende Maade giver Kunstneren den Beskyttelse, der tilkommer ham, og naar jeg har nogen Betænkelighed, saa er det med Hensyn til § 5, da det forekommer mig, at den vil give Leilighed til i en ikke ringe Grad at omgaae forskjellige Hovedbestemmelser i Lovens øvrige Paragrafer. Derfor anseer jeg det for min Pligt at tage under Overveielse, om jeg ikke til anden Behandling skal stille et Endringsforslag i den Henseende.

Ischering: Jeg vil spørge, om der gives nogen saa bestemt Definition paa, hvad en Kunstner er, at man kan vide, hvad denne Lov egentlig angaaer. Naar denne Lov ikke skal misbruges eller misforstaaes, saa troer jeg, at denne Definition maa gives skarpt, og det