

mand for Svendborg Amts 6te Valgkreds. Der er dog een Bemærkning, jeg skal tillade mig, med Hensyn til hvad den sidstnævnte Rigsdagsmand anførte om, at det ikke skulde være en Trykfeil, at der stod § 5 i det Lovudkast, der blev forelagt Rigsdagen, angaaende Netsbetjentenes Lønning. Han sagde, at det maatte antages, at det var med velberaad Hu, der var sat § 5 og ikke § 1, og at det altsaa næsten var en overbreven Høflighed af Udvalget, naar det havde forudsat, at det var en Trykfeil. Han henviste i den Anledning til en Udtalelse af Justitsministeren ved Sagens Behandling her i Thinget, hvori Ministeren ogsaa skulde have citeret § 5 og ikke § 1, og han ublede saaa fremdeles deraf, at der i Regjeringens Forslag slet ikke havde været tænkt paa Sædberegning, men kun paa Alderstillaag, hvortil denne § 5, som var citeret, sigtede. Jeg troer imidlertid, at det vilde være naturliger at forstaae Justitsministerens Citat ved Sagens anden Behandling ogsaa som en Feiltagelse, meget naturlig hidført derved, at der i det trykte Lovudkast stod § 5, end som et Beviis for, at det virkelig skulde have været Meningen at hentyde til § 5. Det forekommer mig nemlig klart, at dersom Meningen havde været at henvise til § 5, der handlede om Alderstillaag, og ikke til § 1, der handlede om Sædberegning, og Meningen end hydermere havde været den, at Netsbetjentene ikke skulde have Sædtillaag, saa kunde Ministeriet umulig i Motiverne til Lovudkastet, og navnlig til den paagjældende Paragraf, have anstillet Beregning over, hvilken forøget Udgift Sædberegningen vilde medføre. Den Hovedforskjel, der er mellem det ærede Medlem for Svendborg Amts 6te Valgkreds (S. A. Hansen) og mig, hvad vor Forklaring af de stedfundne Forhandlinger angaaer, bestaaer isvrigt derti, at han holder sig til, at der, som han udtrykte sig, Intet er fremkommet for, at Bestemmelserne i Lønningsloven for Netsbetjente skulle forstaaes paa en anden Maade end Bestemmelserne i den almindelige Lønningslov, medens jeg derimod siger, at der Intet er fremkommet for, at de skulle forstaaes i Overensstemmelse med Bestemmelserne i den almindelige Lønningslov, og anderledes, end de selv lyde. Mig fore-

kommer det, at naar vi have en Lov, der selv giver Regler for et Forhold, saa skulle vi, for at forlade disse Regler og de Ord, som staae i Loven, have Noget at støtte os til, men vi skulle ikke forlade den af den Grund, som den ærede Rigsdagsmand for Svendborg Amts 6te Valgkreds (S. A. Hansen) nævnte.

Den ærede Ordfører fremsførte ikke, forekommer det mig, særdeles vægtige Grunde imod, hvad jeg havde bemærket. Han henviste til, at der i det oprindelige Lovudkast var henvisst til den almindelige Lønningslov, som senere udkom under 19de Februar 1861, og ikke til Loven af 31te Marts 1860. Dette bemærkede jeg selv, ligesom jeg tillod mig at fremstille den historiske Gang under Sagens Forhandling, og navnlig omtalte jeg, at det var under Sagens 3die Behandling, at der blev vedtaget et Endringsforslag af et æret Medlem, som medførte, at man fik Loven af 31te Marts ind i Loven; men jeg maa tillade mig at bemærke ligeoverfor den ærede Ordfører, ligesaavel som overfor den ærede Rigsdagsmand for Holbø Amt 2den Valgkreds (Tscherning), at en Henvisning til § 1 i den senere udfomne Lov af 19de Februar 1861 virkelig ikke var det Samme som en Henvisning til de almindelige Regler for Sædberegning og Udbetaling af Lønninger. § 1 kan virkelig ikke, som den ærede Rigsdagsmand for Holbø Amt 2den Valgkreds (Tscherning) sagde, forstaaes som omfattende tillige §§ 2 og 3 i Lov af 19de Februar 1861. Dersom det var kommet til at staae i Loven om Netsbetjentenes Lønning af 19de Februar 1861, § 4, at Lønningerne skulde udbetales i Overensstemmelse med Loven af samme Dato om Lønninger for Embedsmænd udenfor Ministerierne dens § 1, saa vilde det ogsaa, efter min Opfattelse, have været uberettiget at gjøre den Fortolkning gjældende, som det ærede Udvalg vil gjøre gjældende; der vilde saa nemlig kun have staaet i Loven, at Gagerne skulde udbetales saaledes, at af hvert 100 Rbd. af de første 500 Rbd. omsættes 60 Rbd. til Sæd osv.; men der havde ikke staaet, at Gagerne kun skulde udbetales med Sædberegning, forsaavidt ikke § 3 i Loven af 19de Februar maatte føre til et andet Resultat. Forøvrigt tager jeg den Udtalelse af den ærede Ordfører til Indtægt, at