

Viceformanden: Jeg erkjender naturligvis, at dersom den ærede Forstagsstiller tager sit Forslag tilbage, saa vil det have den allerførste Indflydelse paa det nu foreliggende Spørgsmaal. For Dieblivet foreligger der imidlertid ikke Andet, end om man vil gaae ind paa den motiverede Dagsorden eller ikke, og det vil altsaa være det Spørgsmaal, der først og fremmest skal afgjøres.

Ætserning: Løv jeg spørge den ærede Viceformand, om Dagsordenen bliver tilbage, dersom Lovforslaget i dette Diebliv forsvandt?

Viceformanden: Efter min Mening vilde Dagsordenen selvfølgelig bortfalde, dersom Lovforslaget forsvandt; idetmindste vilde jeg antage, at de, der have stillet Dagsordenen, paa det Bestemteste da vilde inhærevne, at den skulde falde bort.

S. Sager: Det forekommer mig at være det formelt Rigtige, at Dagsordenen først maatte tages tilbage, forinden Forslaget kan tages tilbage; thi nu have de Medlemmer, der have stillet Dagsordenen, Ret til at fordre Afstemning derover.

Viceformanden: Jeg skal ikke følge det formelle Spørgsmaal mere eller længere, men blot erklære, at Forhandlingerne over Dagsordenen foreligge.

Ætserning: Turde jeg opfordre de Herrer, der have stillet Dagsordenen, til at tage den tilbage, thi da laa det andet Spørgsmaal reent for.

J. N. Hansen: Jeg har med to ærede Medlemmer stillet dette Forslag til en motiveret Dagsorden. Saaledes som Forhandlingerne angaaende denne Dagsorden nu have udviklet sig, har jeg ikke troet at burde tie stille, naagtet jeg havde haabet at kunne gjøre det. Jeg anseer dette Lovforslags Indbringelse iaar i den Skikkelse, hvori det er fremkommen, for meget uheldig, og jeg anseer en Afstemning af Thinget, om det skal gaae til anden Behandling eller standses, for ubehage-

lig og uheldig; men hvad man nu end vil bønne om Dagsordenen, og vi have jo hørt, at de ærede Medlemmer ogsaa finde dens Vedtagelse uheldig, saa troer jeg, at naar ikke det heldigste Tilfælde indtræder, at den ærede Forstagsstiller nemlig tager sit Forslag tilbage, er Vedtagelsen af Dagsordenen den mindst uheldige af de Afstemninger, der ligge for. Saaledes betragter jeg Dagsordenen.

Ætserning: Jeg vil som sagt nødig foreslaae Endringsforslag til Dagsordenen; men skulde ikke de ærede Medlemmer, der have stillet den, ville gjøre Sagen simpel ved at tage „Grundtanken“ ud af den, og blot foreslaae, at Thinget gaacr over til Dagsordenen. Derved fjernes alle Banfælgigheder, da det blot er Grundtanken, at Tvivlen er om. Naar de ærede Medlemmer enes om at tage den bort og kun lade Dagsordenen blive tilbage, var Tvivlen løst.

J. N. Hansen: De ærede Medlemmer, som ikke kunne finde nogen Grundtanke i Lovforslaget, maae stemme imod Dagsordenen; for mig staaer Grundtanken i Forslaget meget klar, og jeg troer, at de Medlemmer, for hvem den ligeledes staaer klar, ville kunne stemme for Dagsordenen for at bringe os paa den mindst uheldige Maade ud af den Afstemning, der ligger for.

Rettelser i Billes Foredrag:

Sp. 708, Lin. 11 f. n. staaer: „Dersom man kommer til at opstille en saadan Anskuelse som denne, en Anskuelse, der forresten vil kunne støttes med mangfoldige historiske og juridiske Beviisgrunde“, skal være: „Dersom man kommer til at opstille en saadan Anskuelse som denne, en Anskuelse, der forresten vil kunne mødes med mangfoldige historiske og juridiske Beviisgrunde“

Sp. 730, Lin. 21 f. o. skal læses saaledes: „Tienden har sin Oprindelse hos Kirken og Geistligheden, den er ikke bleven paalagt engang af en absolut Konge“ o. s. v.