

**Tscherning:** Maa jeg bede om Ordet.

**Viceformanden:** Det ærede Medlem har Ordet.

**Tscherning:** Jeg vil ikke forsøge at rette paa Dagsordenen ved Endringsforslag. Jeg troer, de ærede Herrer vide af lang Erfaring, at jeg betragter alle begrundede motiverede Dagsordener som den uheldigste Maade at ende en Forhandling paa, og at jeg ikke stemmer for slige Dagsordener, naar ikke en absolut Nødvendighed er forhaanden, eftersom man er istand til at lægge ind i en saadan Dagsorden alle Slags Ting, der ikke have ligget i den og ikke kunne ligge deri. Denne „Grundtanke“ f. Ex., der her tales om, er ikke grundig nok for mig; jeg veed ikke ret, hvad den skal bethyde, og derfor stemmer jeg ikke for Dagsordenen, uden at jeg derfor vil afgjøre Noget med Hensyn til min Mening om selve Sagen. Jeg tilraader saaledes Enhver at lade være at stemme for Dagsordenen.

**Krogsh:** Jeg troer aldeles ikke, det er vanskeligt at see, hvad Grundtanken er i det foreliggende Lovforslag — den er ganske tydelig; men jeg troer, at det baade er meget uheldigt at stemme for dette Lovforslags Overgang til 2den Behandling, og at det heller ikke er heldigt at stemme derimod, og derfor er det, at jeg i Forbindelse med et Par andre Medlemmer har foreslaaet den motiverede Dagsorden.

**Wille:** Jeg vil tillade mig at slutte mig til den ærede Rigsdagsmand for Holbæk Amts 2den Valgkreds (Tscherning) og indstændig fraraade at stemme for den foreliggende Dagsorden. Vi kunde ifjor, da Lovforslaget første Gang forelaa, ved en motiveret Dagsorden udtale vore Anskuelser om den, og paa den Maade bringe Sagen til Afslutning; men hvad der nu foreslaaes os at udtale idag, det have vi allerede sagt for et Aar siden, og jeg tilstaaer, det forekommer mig paa den ene Side næsten som en Spot imod den ærede Forslagsstiller at sige ham noget Saadant samtidig

med, at hans Lovforslag begravnes, og paa den anden Side som et Slags Opmuntring til ham til hvert Aar at fremkomme med det samme Lovforslag i samme Stikkelse, for at vi da kunne behandle det paa samme Maade og vedtage den samme motiverede Dagsorden. En saadan Fremgangsmaade synes mig ikke er heldig, og det forekommer mig, at det vilde være langt rigtigere, om vi istedetfor at vedtage den foreslaaede Dagsorden afstemte over Lovforslaget og ved denne vor Afstemning tilfjendegav den ærede Rigsdagsmand, at for at denne Sag kan vente videre Fremme her maa den være anderledes forberedt, end den hidtil har været.

**S. Sage:** Jeg skal dog bemærke, at Opfordringen til at komme igjen med Forslaget virkelig ikke er meget stærk.

**C. B. Nimestad:** Ja, hvad Opfordringen angaaer, da troer jeg, den er ligesaa stærk, som den var ifjor, og hvad „Grundtanken“ angaaer — den være saa grundig eller ikke grundig, som de Herrer antage — saa forekommer det mig at være Noget, vi slet ikke have med at bestille. Vi have et Lovforslag liggende for os, og som saadant skulle vi behandle det, men slet ikke som en Tanke; Grundtanken skulle vi lade den ærede Forslagsstiller selv beholde; naar den kommer frem i en Form, som vi finde fyldestgjørende, saa skulle vi vedtage den under denne Form, ellers have vi ikke Noget at bestille med den.

**Rosød:** Jeg skal, idet jeg henholder mig til de Udtalelser, der fra forskellige Sider ere fremkomne, tillade mig, hvad der egentlig kunde synes overflødigt, at opfordre den ærede Forslagsstiller til at tage sit Lovforslag tilbage. Jeg troer, at de Udtalelser, der i det Hele taget ere fremkomne, kunne siges at være ret heldige for Forslagets meereomtalte Grundtanke, og noget egentligt Udbytte deraf troer jeg, naar jeg skal være ærlig, ikke der vil komme iaar. Jeg troer derfor, at den ærede Rigsdagsmand i Sagens Interesse gjør bedst i at tage sit Forslag tilbage.