

faa at det ikke er Gjenstand for noget Paalæg eller nogen Bestemmelse ved Lov.

Hvad angaaer § 2 i Lovforslaget, da forekommer det mig at være en meget uheldig Maade, hvorpaa Embederne ere klassificerede. Dette er nemlig sfeet navnlig paa Grundlag af en Beregning om de forskjellige Embeders Gjennemsnitsindtægt i 5 Aar, nemlig fra 1855—1860. Naar man paa denne Maade har henført Embederne til forskjellige Klasser, da bliver det Samme nu Tilfældet som forhen, nemlig at de, der før havde den høieste Lønning, ogsaa blive lønne de høiest for Fremtiden; der er rigtignok ved Klassificeringen taget endeel Hensyn til Indvaanerantal, men naar man betragter Listen, da er den Forandring, der derved skeer, saa godt som ingen. Der er derimod et andet Moment, som jeg synes skulde lægges til Grund for Fordelingen i Klasser, nemlig hvormange Kirker vedkommende Præst har i sit Pastorat. Jeg har saaledes paa For-tegnelsen seet to Embeder, der ligge nær ved hinanden, hvoraf det ene staaer i Klassen c og det andet i Klassen a; til Embedet i Klassen a høre 3 Kirker og et Indvaanerantal af 624, og desuden har det en stor Arealudstrækning, hvorimod det Embede, der staaer opført i Klasse c, kun har een Kirke og 600 Indvaanere, og kun omtrent en Trediedeel af Arealindhold imod det første; nu synes det mig, at det er saa naturligt, at det Embede, hvortil der hører 3 Kirker, og som har det største Indvaanerantal og den største Arealudstrækning, ogsaa maatte lønnes høiest, hvorimod det Modsatte bliver Tilfældet, idet det Embede, der er opført i Klasse a, bliver aflagt med 1000 Rd., og det i Klasse c med 1400 Rd.; dette forekommer mig at være en uheldig Maade at gaae frem paa, naar man skal gaae over fra en Lønningssmaade til en anden.

**Formanden:** Rigsdagsmanden for Aarhus Amts 1ste Valgkreds har Ordet for en kort Bemærkning.

**Winther:** Jeg skal blot bemærke, at den Slutning, som den ærede Rigsdagsmand for Ribe Amts 2den Valgkreds (Ankjær) drog af min Angivelse af, hvad Geistlighedens Lønnings-

midler beløbe sig til, i Forbindelse med min Deeltagelse i at afgive Betænkning over Finantsloven, forekommer mig at være meget urigtig. Det er bekendt nok, at Finantsudvalget aldrig har haft Noget med disse Midlers Undersøgelse at bestille, og der kan altsaa ikke deraf drages nogensomheft berettiget Slutning. — Hvad dernæst angaaer den anden Bemærkning, som den ærede Rigsdagsmand gjorde om Medlemmets retten til Tienden, saa maa han fuldstændig have misforstaaet mig, naar han troer, at jeg har paastaet noget Saadant.

**Formanden:** Rigsdagsmanden for Ribe Amts 5te Valgkreds har Ordet for en kort Bemærkning.

**Bille:** Jeg skal blot med Hensyn til, hvad der blev ytret af den ærede Rigsdagsmand fra Holstebro (Madsen), tillade mig at bemærke, at den Forudsætning, hvorfra han gik ud, da han vilde besvare det Spørgsmaal, jeg før havde opfattet, umulig kan holde Stik. Tienden er ikke nogen Afgift, der engang er bleven paalagt af de absolute Konger; naar den ærede Rigsdagsmand vil gaae tilbage i Historien, vil han finde, at Tienden aldrig er bleven paalagt af nogen absolut Kongemagt, og dersom han mindes vor egen Historie og Knud den Hellige, saa vil han faae et meget tydeligt Billede af de Konflikter, hvortil Kirken og Staten dengang bleve bragte netop paa Grund af dette Spørgsmaal. Det er altsaa meget langtfra, at det ærede Medlem har givet den Besvarelse, som han troede at have givet paa det opfastede Spørgsmaal.

**Formanden:** Rigsdagsmanden for Holsteb Amt 2den Valgkreds har Ordet for en kort Bemærkning.

**Tscherning:** Jeg vil naturligviis ikke gaae ind paa nogen historisk Undersøgelse, men jeg er overbevist om, at det ærede Medlem, som nys satte sig, tager ganske væsentlig feil; netop den verbale Magt har været anvendt til at skaffe Tienden indført; kun derigjennem har den kunnet blive indført.