

Det næste Nummer paa Dagsordenen var: Folkethingetsmanden for Svendborg Amts 6te Valgkreds (S. N. Hansen) indbringer Forslag til Lov om Ordningen af nogle særegne Fæsteforhold.

**S. N. Hansen:** Jeg indbragte i forrige Session et Forslag til Lov, der gik ud paa, at Superficialbøndergodsset skulde afhændes til Arvefæste. Det blev undergivet en første Behandling og derefter henviist til et Udvalg, der ogsaa afgav en Betænkning, men først saa seent, at denne Betænkning og de Forslag, den indeholdt, ikke kom til videre Behandling i sidste Session. Under Behandlingen mødte mit Udkast endeel Modstand og navnlig en stærk Modstand fra den ærede Indenrigsministers Side, der gik saa vidt, at han endog erklærede, at et saadant Forslag ikke vilde udkomme som Lov under hans Navn. Det maatte jo overbevise mig om, at saalænge han sad paa den Plads, hvor han dengang sad og endnu sidder, vilde det ikke være muligt at gennemføre et saadant Lovforslag som det, jeg indbragte i forrige Session. Der blev nebfat et Udvalg i Sagen, og dette Udvalg erkjendte i sin Betænkning, at Forholdet med Hensyn til Superficialbøndergods er af en saa uheldig Beskaffenhed i flere Henseender, og er et saa eiendommeligt Forhold, at der „deri turde ligge en Opfordring for Lovgivningsmagten til at søge en Omordning tilveiebragt.“ Flere af Udvalget kunde imidlertid ikke slutte sig til det af mig indbragte Udkast, men søgte at gennemføre den Tanke, som her er udtalt, ved at foreslaae Sagen ordnet paa anden Maade. Det fandt, at „der turde være Tøje til at anvende de almindelige Rettsregler om Dpløsning af Sameie, læmpede efter Forholdenes særegne Beskaffenhed og saaledes, at man saavidt muligt fastholder begge Parter lige Ret til at fordre Forholdets Afløsning,“ og der blev derfor udarbejdet et andet Forslag, støttende sig til denne Betragtning. Jeg troede at kunne slutte mig til de øvrige Medlemmer af Udvalget ogsaa med Hensyn til en Lov, der gik ud fra dette Syn-

punkt, og derved opnaaedes, at det Forslag, som Udvalget i sin Betænkning fremsatte for Thinget, var fremsat af hele Udvalget; kun i to enkelte Punkter, hvori jeg med et Par andre Medlemmer var i Minoritet, var der Uovereensstemmelse mellem Udvalgets Medlemmer.

Det Forslag, jeg nu har tilladt mig at indbringe, er ligelydende med hele Udvalgets Forslag, alene med Undtagelse af de to nævnte Punkter, men jeg troer ikke paa dette Stadium af Sagen at burde fremsætte noget videre til Begrundelse derfor. Begrundelsen er kortelig anført i den nævnte Betænkning, hvortil jeg henviser, og jeg haaber saaledes, at denne Sag vil nyde en god og forønsket Modtagelse i det ærede Thing til videre Behandling.

Det næste Nummer paa Dagsordenen var: Indbringelse ved Rigsdagsmanden for Aarhus Amts 1ste Valgkreds (Winther) af Forslag til Lov om Forandring i Lov af 24de April 1860 om Afhændelse af nogle Kirkers og offentlige Stiftelses, Seminariefondets og det benificerede Bøndergods.

**Winther:** Blant de Guds, som ere bestemte til at skulle afløses ved Loven af 24de April 1860, er ogsaa det Davidsenske Legats Gods i Aarhus Amt. Det er efterhaanden blevet indlysende for Alle, at denne Lows Bestemmelser meget vanskelig ville kunne finde Anvendelse paa det nævnte Gods, saaledes at Legatets Fundats kan stee Fyldest. Allerede i Loven er det Tilfælde forudsat, at der kunde være enkelte Guds eller dog Dele deraf, paa hvilke Lovens Bestemmelser ikke godt kunde finde Anvendelse, og Ministeriet har derfor i selve Loven faaet en Bemyndigelse til at undtage saadanne Dele af det i den omtalte Lov nævnte Bøndergods. Saavidt jeg imidlertid har erfaret, troer den ærede Minister i denne Bemyndigelse ikke at have Hjemmel for at kunne undtage et heelt Gods af de der nævnte, men da de vedkommende Fæsterees Velsærd be-  
roer paa, at denne Lows Bestemmelser ikke