

vibdt de vare store nok eller ikke, saa maatte man ikke glemme, at der foruden disse Gagesatser kom forskjellige andre Ting til, nemlig Alderstillsag og Sædberegning, og i Henhold til disse Udtalelser anstillede de ærede Medlemmer forskjellige Beregninger, hvorved de uden videre saavel ved de allermindeste som ved de allerstørste Embeder tillagde de Belsøb, der kunde ansees at blive Følgen af Anvendelsen af Sædberegning; men der er ikke med et eneste Ord antydet, at dette kun vilde gjælde med den betydelige Modifikation, som det vilde være, naar en stor Deel juridiske Embeder skulde være undtagne i det Hele eller tildeels. Det er nemlig dog ganske sikkert, at naar man vil tage navnlig de største Embeder, vil det vistnok findes at være et meget hyppigt, for ikke at sige det hyppigste Tilfælde, at disse Embeder mere eller mindre ere afslagte med de saakaldte Hjemmeindtægter, men dengang var der ikke med et eneste Ord Tale om, at naar det var Tilfældet, kom Sædberegningen ikke til Anvendelse. Nei, dengang der var Tale om at fastsætte Gagesatserne, da havde man kun Diefer, da taltes der kun om, at Gudbevares! til alle disse Gagesatser kom desuden ogsaa Sædberegning; Ingen talte med et Ord om, at den under visse Forudsætninger ikke skulde komme til Anvendelse. Men nu efterat Loven er udkommen, da der er blevet Spørgsmaal om at fortolke Loven, saa hedder det: Nei, det meente vi slet ikke dengang; men det er aldeles uberettiget at slyde sig ind under, hvad man troer dengang muligviis at have meent.

Med Hensyn til de to Ændringsforslag, som jeg har været med at stille, skal jeg nu ikke sige Mere, det forekommer mig virkelig, at der er sagt Tilstrækkeligt for at sætte Æhningens ærede Medlemmer istand til at sælde en begrundet Dom i Sagen. Jeg skal kun med Hensyn til det Ændringsforslag, der er stillet af Udvalgets Fleertal under Nr. 3 til Ændringsforslagene under 1 og 2, udtale min Betslagelse over den Maade, hvorpaa dette Ændringsforslag er kommet frem, idet det nemlig er stillet paa en saadan Maade, at de Medlemmer, hos hvem det subsidiært skulde vente at finde sin bedste Bistand, ere nøbde til at stemme derimod. Det er jo aabenbart, at

de Medlemmer, som dese den af mig foreslåede Anskuelse, maae stemme imod det af Fleertallet stillede Ændringsforslag — om Forslaget ikke desto mindre kan vinde Majoritet for sig, er jo et andet Spørgsmaal. Jeg finder som sagt, at det er beklageligt, at Ændringsforslaget er stillet paa denne Maade; jeg troer, at det burde have været stillet saaledes, at man først kunde have faaet Leilighed til at stemme over Justitsministerens Forslag eller over det af mig fremsatte Forslag, og for det Tilfælde, at det forkastedes, da over Udvalgets Fleertals Forslag.

Ordføveren: Den ærede Minister udtalte, at der var foregaaet en væsentlig Forandring i Udvalgets Stilling med Hensyn til dette Spørgsmaal, fra dengang Sagen forelaae sigst til Behandling. Jeg er ikke istand til at give ham Ret deri, og jeg troer, at det beroer paa en urigtig Opfattelse fra hans Side om den Stilling, Udvalgets Fleertal indtog forrige Gang, naar han mener, at vi have lagt Akcenten eller Betydningen paa Hjemmeindtægten. Dette have vi ikke gjort; men vi have væsentlig lagt Akcenten paa, om disse Hjemmeindtægter vare af den Betskaffen, at de overhovedet kunde komme ind under Loven af 19de Februar 1861, nemlig den almindelige Lønningslov, eller om de ikke vare det, og det er først efter Sagens Behandling her, at vi have faaet saa tilstrækkelige Oplysninger, at vi have kunnet see, at den Forudsætning, hvorunder Ændringsforslaget var stillet forrige Gang, ikke var rigtig, og det er derfor, vi have forandret det nu. Hovedtanken er den samme, at det kun er den Slags Hjemmeindtægter, der nævnes i § 3, saasom Sportler, Jord og andre Naturalydelser, som Udvalget har holdt fast paa den Gang, og som dets Fleertal endnu holder fast paa. Den ærede Minister har fremdeles gjennaget de Grunde, hvorpaa han støttede sin Mening, og navnlig Ordene i den juridiske Lønningslovs § 4, som udtrykkelig henviser til Loven af 31te Marts 1860 § 5. Jeg skal erkjende, at dette er Sagens svage Side, idet det, naar en juridisk Fortolkning skal gjøres gjældende, ikke er let at komme bort fra disse Ord. Jeg kan umuligt fra mit Stand-