

Dagsordenen for næste Møde, som vil blive afholdt imorgen Kl. 1, vil være:

- 1) Spørgsmaal om Fremme af den af Folkethingsmanden for Holbek Amts 2den Valgkreds (Tscherning) anmeldte Forespørgsel til Indenrigsministeren.
- 2) Fortsættelse af første Behandling af:  
Udkast til Lov om Gjennemførelsen af Offentlighed og Mundtlighed i Strafferetspleien samt Indspørelse af Nævninger i Misgjerningsager og i Sager, der reise sig af politiske Lovovertrædelser.

Mødet hævet Kl. 4<sup>1/2</sup>.

### Ellevte Møde.

Fredagen den 17de October Kl. 1.

Forhandlingsprotokollen for forrige Møde blev oplæst og vedtagen.

**Formanden:** Det første Nummer paa Dagsordenen er: Spørgsmaal om Fremme af den af Folkethingsmanden for Holbek Amts 2den Valgkreds (Tscherning) anmeldte Forespørgsel til Indenrigsministeren.

Uden Afstemning vedtoges det, at Forespørgslen maatte nyde Fremme.

Den sidste Sag paa Dagsordenen var: Fortsættelse af den i Gaarsmødet afbrudte første Behandling af Udkast til Lov om Gjennemførelsen af Offentlighed og Mundtlighed i Strafferetspleien, samt Indspørelse af Nævninger i Misgjerningsager og i Sager, der reise sig af politiske Lovovertrædelser.

**C. Ninesaad:** Ligefom de to ærede foregaaende Talere, er det ogsaa mig en Trang at begynde med Udtalelsen af den overordentlige Tilfredsstillelse, som Folkethinget og Folket idethele maae føle ved at modtage det foreliggende Lovudkast, en Tilfredshed, som grunder sig ikke blot paa den Loyalitet, hvormed den høitærede Justitsminister har indfriet sit Løfte fra iffor, ikke blot paa den Hurtighed, hvormed han har fremmet denne Sag, men ogsaa væsentlig, ibetmindste for mit Bedkommende, paa selve Lovforslagets Indhold og Væsen. Thi det er min Overbeviisning, at hvor meget man end maae anerkjende de forskjelligartede Fortrin i tidligere Udkast, saa har dog ikke noget af dem blot tilnærmelsesviis været i den Grad skiftet til at fyldestgjøre de to store Hovedformaal for enhver Ordning af Strafferetspleien, først Retfærdighedens ubrødelige Opretholdelse og Samfundets Sikkring mod Overgreb fra Individets Side, og dernæst Individets Sikkring mod Samfundsmagtens Overgreb paa den anden Side. Men hvad enten jeg nu seer hen til den Maade, hvorpaa Domsmagten, afstilt fra Politimagten, er sat i Forhold til denne, eller til Forsundersøggelsens Ordning og Begrænsning og den Sigtedes Stilling under samme, eller til Hovedforhandlingens Ordning eller til de Retsmidler, som ere givne ved affagte Domme, saa finder jeg overalt de to nævnte Hensyn fyldestgjorte saaledes, at de paa en heldbringende Maade ville kunne virke sammen. Dersom jeg derfor paa et andet Sted skulde holde et Foredrag over dette Lovforslag, saa vilde jeg vistnok især fremhæve og udvilde de Fortrin, det har, men her kan dette vel ansees for overflødig, og jeg skal derfor indskrænke mig til at fremsætte de Indvendinger, som jeg har at gjøre derimod.

Men forinden jeg gaaer over dertil, synes det mig nødvendigt, at jeg yttreer nogle Ord om det af den ærede Rigsdagsmand for Kjøbenhavns Amts 3die Valgkreds (Riebe) igaar fremsatte Spørgsmaal. Den ærede Taler meente, at der maatte paatrænge sig Enhver