

dens Bevogtning — altsaa ogsaa Tilsynet med Skibenes Gjennemseiling — Reengjøring, Belysning, daglige Vedligeholdelse osv., skal falde paa Byen; der er da ingen Strid om, hvorlangt Byens Forpligtelse gaaer, og hvor Statens Forpligtelse begynder. Endringsforslaget Nr. 7 ad § 3 er ligeledes en blot Omdannelse af de forskjellige Bestemmelser, der angaae Broens Benyttelse i Henhold til, hvad der alt er foreslaaet tidligere. Jeg troer derfor ikke, at jeg behøver nærmere at begrunde det. Jeg kunde maaskee oplæse det sidste Stykke, saa vil man see, t. oer jeg, at det har bragt en større Klarhed ind i det, der er forelagt ved selve Lovforslaget. Det hedder: „Brobetjeningens Bestyrelse henlægges under Nykjøbing Kjøbstads Havnekommission“. — Det er det, der er foreslaaet af Regjeringen — „Brobetjeningen omfatter“ — her følger en Definition, der ikke har været givet tidligere, men som jeg anseer det for rigtigst at give, eftersom den skal danne Grændsen ligeoverfor Veibæsenet — „Dpkrævning af Bropenge, om disse paalægges“ — det var i Udvalget forudsat, at den skulde falde bort, men jeg troer, at ved Foretagender af den Art skal man ikke allerede nu afgjøre dette Spørgsmaal, men først see sig nærmere for — „Broens Bevogtning, Reengjøring, Belysning, Dreiebroens Betjening og hermed forbundne Smaaandbedringer. De hermed forbundne Udgifter udredes af Nykjøbing Kommune, til hvilken Havnekommissionen har at henvende sig med Overflag over Udgifterne og Regnskab herover, Alt i Henhold til et Regulativ, som det paaligger Kommunen at udfærdige under Amtmandens Stadfæstelse. Uenighed om Regulativets Forstaaelse og om Regnskabsposter mellem Kommunen og Havnekommissionen afgjøres af Amtmanden.“ — Det kunde jo være tvivlsomt, om man skulde have henviist dette Spørgsmaal til Amtmanden eller til Indenrigsministeriet, men saavidt jeg forstaaer det af Indenrigsministeren forelagte Forslag, troer jeg, at han ogsaa billigere, at Afgjørelser af den Art overgives til den stedlige Overøvrighed.

Under Nr. 8 har jeg opstillet et Endrings-

forslag, der fastsætter: „Gjennemfart for Skibe stæer frit i 12 Timer af Døgnet.“ Man kunde jo sige, at naar der staaer „Døgnet“, kunde man vælge de 12 Timer af Natten. Men dette vilde forudsætte en saa urigtig Administration, at jeg ikke troer man behøver at begrænse Tiden paa anden Maade. Der har været forskellige Personer, der have meent, at man skulde sætte: fra en vis Tid om Morgenen til en vis Tid om Aftenen, men det forekommer mig, at dette er Noget, der vedkommer Administrationen; vil man derimod udenfor de 12 Arbejdstimer, hvor man kan vente, at der er Mandskab tilstede til at betjene Broen, gaae igjennem Broen med et Skib, er det ikke ubilligt, at man selv maa betale, hvad Mandskabet koster.

De Endringsforslag, jeg har stillet til Regjeringens Udcast, gaae ud fra den Forudsætning, at Regjeringsudkastet maaskee kunde blive Gjenstand for Afstemning her, og de skulde i saa Fald bringe Regjeringsudkastet til at fyldestgjøre de samme Fordringer, som jeg har med Hensyn til Udvalgets Forslag. Jeg behøver altsaa ikke at retsfærdiggjøre de enkelte Forslag, der hvile paa den samme Betragtningssmaaade som de foregaaende.

**Indenrigsministeren:** Jeg troer, at det, for ikke at tabe Traaden i denne Sag, vil være hensigtsmæssigt at see tilbage paa dens Historie, og navnlig ønsker jeg dette, da jeg sætter Priis paa, at der er Konsekvens i min Færd og mine Handlinger, og det kunde see ud, som om den manglede her. Jeg skal først bringe i Erindring, at Sagen ikke er reist eller begyndt af mig fra første Færd af, men at jeg foresandt den som Gjenstand for en Overenskomst. Jeg har troet først og fremmest at maatte holde mig til dette Standpunkt, og jeg har søgt at lempe og hjælpe paa, at denne Overenskomst blev saa fuldstændig som mulig, og har derefter udarbejdet mit Lovforslag; det er altsaa bygget paa den Forudsætning, at der her fra kommunale Autoriteter er gjort bestemte Tilbud. Jeg har fremdeles søgt at motivere,