

sandt idag. Det glæder mig overordentligt, naar den ærede Rigsdagsmand taler i samme Retning som jeg, thi han veed saa smukt og godt at fremsætte sin Mening, at en Sag der-veed vinder betydeligt i Klarhed, saa at det er et Gode at have ham paa sin Side i en god Sag, han veed ogsaa undertiden, naar Sagen ikke er god, at afvinde den forskjellige interessante Sider, men har han en rigtig god Sag for sig, saa veed han altid at tjene den meget godt. Jeg er enig med det ærede Medlem i omtrent Alt, hvad han har sagt, og jeg vil derfor kun gjøre en lille Bemærkning til en enkelt Uttring, som han fremkom med. Det ærede Medlem sagde nemlig, at der var en Tid, da Kongeriget maatte bære hele Monarkiet, og at denne Tid kunde komme igjen, og han satte dette i en vis Forbindelse med mit nærværende Forslag. Jeg skal gjøre opmærksom paa, at dengang Kongeriget bar hele Monarkiet, da besluttede Kongerigets Rigsdag det med velberaad Hu og fuld Frihed, paa Forslag fra Regjeringen, og Regjeringen gav dengang Rigsdagen de Oplysninger, der vare nødvendige, for at den kunde danne sig en Mening om Forholdene. Det er noget ganske Andet end det, hvorom her er Tale; men kommer den Tid igjen, er jeg overbevist om, at Regjeringen vil gaae frem paa samme Maade som tidligere, for at Kongeriget paany skal være villigt til at bære Monarkiet. Det, der imidlertid for mig er det Væsentlige nu, det er, at den ærede Rigsdagsmand sagde, at denne Forhandling ikke kunde være kommen frem, dersom den paagjældende Deel af § 6 ikke stod i Finantsloven; dette maa jeg erkjende for aldeles flaaende, og for at holde os denne Ret aaben til i de kommende Sessjoner at kunne reise dette Spørgsmaal paany, skal jeg herved tage mit Forlangende om deelt Afstemning af § 6 tilbage.

Formanden: Den Begjæring, der er fremsat om deelt Afstemning af § 6, er saaledes frafalden; jeg maa spørge, om Noget vil fastholde den, hvis ikke (Dphold), er den bortfalden.

H. Sage: Jeg kan uden at optage det frafaldne Forslag henvende et Par Ord til den

ærede Rigsdagsmand for Holbek Amts 2den Valgkreds (Tscherning). Den ærede Rigsdagsmand har gjentagne Gange sagt, at da der udskreves Extraafgifter i Slesvig, havde man ikke opfyldt den forfatningsmæssige Forpligtelse overfor Slesvig ved at give Stændersforsamlingen Leilighed til at bedømme, hvad der behøvedes. Jeg har allerede oftere modsagt dette, og jeg skal tillade mig igjen at modsige Rigtigheden deraf; der er ikke skeet Dvergreb overfor Slesvig, men den slesvigiske Stændersforsamling har gjort sig skyldig i Dvergreb ved at nægte Forordningen af denne Skat. I § 2 af Slesvigs Forfatning hedder det: „Den dertil fornødne Anordning ville vi lade Provindsialstændersforsamlingen for Hertugdømmet Slesvig, som imidlertid i dette Tilfælde alene vil have at bestemme Udredelsesmaaden, men ikke Størrelsen af den Sum, der skal udredes, forelægge til Beslutning“. Det er saa klart som Dagen, at de kun have at paaligne Summerne, og at der ikke er Spørgsmaal om, hvorvidt de maatte finde, at Bidraget er nødvendigt eller ikke:

Formanden: Jeg skal kun udtale, at jeg maa ansee det for ønskeligt, at man ikke her gaaer ind paa en Bedømmelse af andre Forsamlings Forhold.

Tscherning: Jeg vil kun fremhæve den Kjendsgjerning, at Spørgsmaalet er: Have vi Dverskud nok, naar vi trække de Udgifter, vi have at bære, fra de Indtægter, vi have havt, i Forbindelse med vor Kassebeholdning; thi dersom der da ikke bliver Nok tilbage, ligne vi Skatten paa, og bliver der Nok tilbage, behøves der ingen Ligning. Det er Spørgsmaalet; men denne Oplysning kan ikke gives, og Skatten bliver paalagt og lignet uden deres Mellemkomst; det er en Kjendsgjerning, og den ligger saaledes for.

H. Sage: Den Bemærkning, jeg tillod mig at gjøre, var foranlediget ved, hvad den ærede Rigsdagsmand for Holbek Amts 2den Valgkreds (Tscherning) har sagt. Han sagde, at der var skeet et Dvergreb (Tscherning: Nei!). Jo, det maatte være et Dvergreb, naar man ikke havde givet Stændersforsamlingen