

som ogsaa angaaer Akademiets Skovvæsen, og gaaer ud paa, at disse Poster skulle forhøjes, den ene med 900 Rd. og den anden med 600 Rd., foranlediget ved, at det er paalagt Akademiet ved en Landvæsenkommisjonsforretning at udbedre et større Vandløb, der fører fra Frøesmose til Gyrsting. — Jeg har Intet videre ved disse Endringsforslag at bemærke. — Endringsforslaget under Nr. 33 er det, jeg har taget tilbage samtidigt med det under Nr. 25 til den polytekniske Lærestanstalt. — Endringsforslaget under Nr. 34 har jeg allerede omtalt ved Bygningsvæsenet under Universitetet. — Endringsforslaget under Nr. 35, der angaaer Tilskuddet til den polytekniske Lærestanstalt, har jeg ligeledes omtalt saavel som Endringsforslagene under Nr. 36 og 38. — Endringsforslaget under Nr. 37 angaaer en Forsøgelse af 20 Rdl., foranlediget ved, at der paa Understøttelseskontoen er tilkommen en Tilsynsmand N. Christensen. Da denne Mand er 70 Aar gammel, er der ikke Anledning til at gjøre Indvendning imod denne Understøttelse. — Jeg skal endnu blot med Hensyn til det, der i Udvalgets Betænkning Pag. 123 under Nr. 48 er anført, tillade mig nogle faa Bemærkninger. Denne Post angaaer et Restancebeløb af cirka 3,400 Rd., som foreslaaes bragt til Afgang. Som det vil være det ærede Thing bekjendt fra tidligere Forhandlinger og navnlig fra den sidst forelagte Tillægsbevilling for Aaret 1861—62, der blev vedtaget her i Folkethinget ifjor, har man erkjendt, at disse Restancer burde udgaae. Der er nu tilkommet et mindre Beløb af 377 Rd. 42¹/₃ ø., der foreligger til Bevilling, og som skriver sig fra et tidligere Forpagtningsforhold af Midløsegaard, hvis daværende Forpagter Vorup, der i 1841 kom fra Gaarden, ved den da stedfundne Aflevering formeente, at hans Mellemværende med Sorø Akademi var blevet fuldstændig aflystgjort. Dette har imidlertid ikke været Akademiets Bestyrelses Mening, der bestandig har fastholdt denne Post og i Aarenes Løb har gjort enkelte frage Forsøg paa at faae Beløbet ind. Grunden, hvorfor Forpagteren med en vis Bespielse kunde ansee sig for fri for yderligere Krav fra Sorø Akademis Side, var den, at han meente at have et Erstatningskrav paa

Akademiet i Anledning af en Gaarden i hans Forpagtningsstid i Aaret 1838 overgaaet Inderbrand, hvorved Gaarden om Vinteren maatte ligge uden Bygninger, idet den ikke kunde staffles opført førend næste Aar. Der er altsaa Vilighed for at indrømme denne Eftergivelse, saameget mere som Sagens Udfald ved en Process maa ansees for tvivlsom, da der nu er hengaaet 20 Aar, og Enhver, der kjender den daværende ukkelige Forfatning, hvori Gaarden befandt sig, vil finde, at den Forpagtningsafgift, han svarede, var endog temmelig høi i Forhold til Tiden. — Der foreligger ikke flere Endringsforslag til dette Ufsnit.

Fischer: Anledningen til det Endringsforslag, som jeg har tilladt mig at stille, vil være adskillige af de ærede Medlemmer i frist Erindring. Ved Forhandlingen over nogle Lønningslove, var der af den daværende Minister for Kirke- og Underviisningsvæsenet begjært et Tillæg til 10 Funktionairer ved den polytekniske Lærestanstalt, hvis samlede Beløb var 512 Rd.; dette Beløb blev nægtet af Rigsdagen ved den endelige Vedtagelse af Loven af 12te Januar 1858, hvori flere mindre Lønningslove, som havde været forelagte, vare optagne, og deriblandt ogsaa Lønningsloven for polyteknisk Lærestanstalt. Istedetfor det begjærede Tillæg af 512 Rd. blev sat en Sædberegning overeensstemmende med Rigsdagens Ønske; men i Anstaltens Regnskab for Finantsaaret 1858—59 fandtes foruden Sædberegningen et Tillæg af 700 Rd., som var beordret udbetalt af den daværende Kalkulationsminister. Dette Beløb, som aldeles laa udenfor Rigsdagens Bevilling, og som endogsaa var afholdt, efterat et mindre Beløb var nægtet, og et andet sat i Stedet, blev Gjenstand for udførlige Forhandlinger ved Statsrevisorernes Beretning om Statsregnskabet 1858—59, og det blev omtrent med Enstemmighed i begge Rigsdagens Afdelinger besluttet, at denne Udgift ikke kunde passere. Ved Forhandlingerne om den nævnte Beretning her i Salen, hvor den først forelaa, blev det imidlertid udtrykkelig udtalt fra Udvalgets Side, at, da det var det første Tilfælde, der forelaa, hvor et saadant Beløb blev nægtet, var det ikke Udvalgets Medlemmers