

har vedtaget, paa samme Tid, som det viser en Smødefommen mod Landsktinget, og jeg troer derfor, at man uden Betænkelse kan vedtage det.

Det ærebe Medlem [for Kjøbenhavns 5te Valgkreds (Ville)] har udtalt sig temmelig badende om Udvalgets Betænkning, fordi der deri indeholdes nogle praktiske Vink til Administrationen, men jeg tør sige, at der ikke er een af de tidligere Finantsudvalgsbetænkninger, hvori der ikke findes saadanne praktiske Vink, og den ærebe Rigsdagsmand kan altsaa ikke tage os det saa ilde op, da man ikke tidligere har havt hans Veiledning i Anledning af, hvad han synes at være det Rigtige med Hensyn til Finantsloven; herefter kan der maaskee blive Anvendelse for hans Wiisdom. Yvrigt har det forundret mig, at samme ærebe Rigsdagsmand saa varmt har anbefalet et andet Forslag, der ganske vist ikke blot indeholder et praktisk Vink, men udøver en ligefrem Forsorg for Administrationen, nemlig det, der angaaer en Sum til Refusion for visse Embedsmænds Portoforsendelser. Naar Ministeren ikke har fundet sig foranlediget til at stille et saadant Forslag, saa maa Grunden dertil ligge i, at han ikke har havt Leilighed til at overveie dette Spørgsmaal, men der er aldeles ingen Skade skeet ved at vente med Bevillingen af en saadan Sum, til Ministeren fremkommer med Forslag derom, hvad enten dette skeer ved tredie Behandling af Finantsloven eller først ved en Tillægsbevilling. Jeg troer saaledes ikke, at der er nogen Betænkelse ved at forkaste dette Forslag, men jeg kan ikke see Andet, end at der er en vis Inkonsekvens hos den ærebe Rigsdagsmand, naar han paa den ene Side vil dable Udvalget, fordi det giver praktiske Vink til Administrationen, og paa den anden Side understøtter et enkelt Medlem her i Thinget, der, uden Opfordring fra Ministeriets Side, troer saa at sige paa dettes Begne at kunne opstille Forslag til betydelige Udgifter.

**Fischer:** Som jeg allerede tillod mig at udtale, dengang jeg optog Forslaget angaaende de 5000 Rd. til Portoudgifter, var det ikke min Hensigt at fastholde det; men efterat den høit-

ærebe Finantsminister har udtalt sig derom, er det jo ganske klart, at der her er Anledning til senere at komme nærmere ind paa Sagen. At vedtage Forslaget nu som en Tilfjendegivelse af, at der er Anledning til at foretage Noget, kan jeg ikke ansee rigtigt. Den oprindelige Forslagsstiller har sagt, at han ikke veed, om dette Beløb 5000 Rd. er passende eller ikke, han antager det endog saa for at være meget for ringe; dette troer jeg maa være en Grund til, at Sagen kommer til en nærmere Underfølgelse, inden den her bringes til Afstemning. Thi at vedtage et Beløb, om hvilket man kan forudsee, at det ikke er passende, vil ikke være rigtigt. Jeg tager altsaa Forslaget tilbage.

**Formanden:** Jeg forstod ikke rigtigt, om den ærebe Rigsdagsmand for Kjøbenhavns 5te Valgkreds (Ville) før udtalte, at det ogsaa var hans Mening at optage det Forslag, der nu er frataget af Rigsdagsmanden for Hjørring Amts 2den Valgkreds (Fischer).

**Bille:** Jeg optager ialtsald Forslaget for at bringe det til Afstemning.

**Formanden:** Rigsdagsmanden for Præstø Amts 6te Valgkreds har Ordet.

**S. Sage:** Det er en reen formel Bemærkning, jeg vil tillade mig at gjøre. Jeg er nemlig enig med den ærebe Rigsdagsmand for Holbø Amt 2den Valgkreds (Tscherning) i hans Opfattelse af Endringsforslaget under Nr. 3 b., men, saaledes som det lyder, kunde der dog let opstaae en Misforstaaelse. Der vil nemlig komme til at staae, at Smedkerarbejdet, hvortil der bevilges 4,373 Rd. 32 ø., skal udføres ved Licitation, og man kunde da let antage, at selv om der blev sparet endeel ved Licitationen, var Ministeriet berettiget til at anvende det, der bespares af de 4,373 Rd. 32 ø., men at de 1,000 Rd. absolut skulle frabrages og desforuden det, der blev indvundet ved Licitationen. Dette vil imidlertid let kunne ændres ved 3die Behandling, forsaavidt den ærebe Rigsdagsmand Opfattelse maatte være den almindelige.