

dighed, og det vilde ganske vist være mærkeligt, om denne tilfældige Omstændighed skulde faae en saadan Indflydelse, som Thinget med Udvalget i Epibsen maaskee kunde være tilbøjelig til at tillægge den. Den ærede Rigsdagsmand for Præstø Amts 6te Valgkreds (H. Sage) sagde, at Loven af 19de Februar om Retsbetjentenes Lønning henviste til en ældre Lov, nemlig til Loven af 31te Marts 1860, men at den var bleven forandret ved en senere udkommen Lov, som altsaa skulde være den almindelige Lov af 19de Februar 1861 om Lønningsforholdet for Embedsmænd i det Hele; men hvoraf veed det ærede Medlem for Præstø Amts 6te Valgkreds, at den almindelige Lønningslov af 19de Februar 1861 er senere end Loven af samme Dato for Retsbetjente? Og jeg vil tillade mig at opkaste det Spørgsmaal: Dersom det nu havde været Tilfældet, at denne Lov om Retsbetjente var udkommen den 20de Februar istedetfor den 19de, vilde man saa ogsaa have meent, at denne senere Lov om Retsbetjente skulde være forandret ved en Lov, som var udkommen Dagen iforveien, den saakaldte almindelige Lønningslov? Det kan dog umulig være Tilfældet. Alle maae være enige om, at dersom der, efterat den almindelige Lønningslov er udkommen, senere udkommer en Lov, som ordner Lønningsforholdene for en speciel Klasse Embedsmænd, og denne sidste specielle Lov indeholder Bestemmelser, der ikke ere i Overensstemmelse med Bestemmelserne i den almindelige Lønningslov, saa maa den specielle Lov fortolkes i Overensstemmelse med sit eget Indhold, idet det forsaavidt maa siges, at den specielle Lov forandrer den almindelige Lønningslov. Dersom altsaa den specielle Lønningslov for Retsbetjente var udkommen Dagen efter den almindelige Lønningslov, eller dersom den var bleven understrevet af Kongen efter den almindelige Lønningslov, saa kunde den almindelige Lønningslov aabenbart ikke her paaberaabes som den, der skulde medføre Forandring i Loven af 19de Februar 1861 for Retsbetjentene; men nu, da Lovene tilfældig ere udkomne samtidigt, mener man at kunne gjøre det.

**Formanden:** Rigsdagsmanden for Præstø

Amts 6te Valgkreds har Ordet for en kort Bemærkning.

**H. Sage:** Det er fuldkommen rigtigt, men jeg har slet ikke sagt det, som den ærede Taler nu sagde (Klein: Jo!). Nei, jeg beder om Forlæbelse; hvad jeg sagde, det var, at § 5 i Loven af 31te Marts 1860 var undergaaet en Forandring med Hensyn til Beregningen ved Loven af 19de Februar 1861. Nu maa det ærede Medlem med saa bestemte Udtryk, som han vil, sige, at jeg har udtalt, at Retsbetjentenes Lønningslov er bleven forandret ved Loven af 19de Februar 1861; jeg har slet ikke sagt, at det var Loven om Retsbetjente, der var bleven forandret. Jeg har jo erkjendt, at Spørgsmaalet er i høi Grad tvivlsomt, jeg har ikke, som mine ærede Venner, været istand til med den Bestemthed at udtale, at det er klart som Dagen. Idet denne Lov af 31te Marts 1860 ikke har omfattet de Tilfælde, vi have her med at gjøre, men den almindelige Lønningslov af 19de Februar 1861, der er udkommen samtidigt med Loven af samme Dato om Retsbetjente, behandler dette Spørgsmaal, saa har det staaet tvivlsomt for mig, og jeg maa oprigtig tilstaae, at jeg netop var utilbøjelig til at danne et Mindretal i en Sag, hvori jeg umuligvis kunde antages at have personlig Interesse.

**Formanden:** Rigsdagsmanden for Viborg Amts 5te Valgkreds har Ordet for en kort Bemærkning.

**Klein:** Det gjør mig ondt, hvis jeg skulde have tillagt det ærede Medlem Udtalelser, som han ikke har brugt; det maa saa naturligtvis beroe paa en Misforstaaelse fra min Side; men jeg vil henstille, om det ikke skulde være et ganske mærkeligt Resultat, hvortil man kom, hvis man skulde mene, at Loven af 19de Februar 1861 skulde henvide til en Lovbestemmelse, som var ophævet med det Samme, man henviste til den (H. Sage: Som var ikke ophævet, men modificeret!).

**Sasselbalch:** Efterat den ærede Rigsdagsmand for Præstø Amts 6te Valgkreds