

om Anlæg og Drift af Jernbaner i Kongeriget af 10de Marts 1861 § 2. (Jernbanelinien i Fyen etc.).

- b) Forslag til Lov om en Forandring i Lov af 10de Marts 1861 § 2. (Jernbanelinien: Beile—Narhuus).

Ved den derpaa foretagne Stemmegivning blev der afgivet 95 gyldige Stemmesedler; absolut Pluralitet 48 Stemmer. Valgte bleve: A. Hage med 89, Tscherning med 83, Klee med 67, Ankjær med 64, Klein med 60, N. Andersen med 53, S. A. Hansen med 53, Fischer med 52, H. Hage med 51, Fessen med 49 og Mathiasen med 48 Stemmer. (C. M. Jespersen 47, Gad 46, Winther 46, H. M. Petersen 43, Høgsbro 40 og C. B. Kinestad 40. Stemmer).

Den næste Sag paa Dagsordenen var: Første Behandling af Forslag til Lov om Tillægsbevilling for Finantsaaret fra 1ste April 1861 til 31te Marts 1862. (Lovudkastet findes i Anh. A Spalte 1253 ff.).

Alberti: Der er i dette Lovforslag et Par Punkter, som jeg troer trænge til lidt nærmere Omtale, og som begge findes i Lovudkastets § 7. Den ene Post angaaer den Erstatning, som er udbetalt for Farverimonopolet i Stege. Her i Folkethinget blev der i forrige Session vedtaget en Lov, angaaende Erstatning for Ophævelsen af Farverimonopolet i Stege; denne Lov blev ikke vedtagen i Landsthinget og kom selvfølgelig ikke ud som Lov; men desuagtet har Ministeriet udbetalt 10,000 Rd. i Erstatning. Det forekommer mig, at en saadan Udbetaling ikke ret vel stemmer med Grundlovens Bestemmelse om, at ingen Udgift maa afholdes, uden at den har Hjemmel i Finantsloven. Jeg kan ikke forestille mig, skjøndt jeg var Medlem af det Udvalg, der behandlede denne Sag, at det skulde være en paatrængende Sag for Ministeriet at give denne Erstatning uden at have en Bemærkning dertil ved Lov, og uden at have Noget derom i den aarlige Finantslov. Det vil erindres, at

der her i Thinget udtalte sig meget forskellige Meninger om Erstatningens Størrelse. Nu er det vel saa, at Ministeriet ikke har udbetalt Mere end den Erstatning, man forene sig om her i Thinget; men det kan dog ikke vides, om Erstatningens Størrelse vilde være bleven en anden, dersom Sagen var vendt tilbage til fornyet Behandling i Rigsdagen iaar. Der foreligger i den anden Tillægsbevillingslov Exempler paa, hvor meget Erstatningssummer kunne variere, naar det kommer dertil, at deres Størrelse endelig skal afgjøres. Jeg troer derfor, at det vilde være meget urigtigt, dersom Ministeriet saaledes afholdt Udgifter, der ikke ere paatrængende nødvendige, og som ikke have nogen som helst Lovhjemmel.

Det andet Punkt, som jeg skal omtale, angaaer de Udgifter, som findes opførte i Anledning af Undersøgelser angaaende et Folkethingsvalg i Frederiksfund. Ministeriet mener, at disse Udgifter skulle blive til Statsudgifter, forbi de paagældende Undersøgelser ere afholdte af en Kommission; men det forekommer mig dog, at den sædvanlige Regel om saadanne Udgifter, at de nemlig ere Amtsudgifter, som henhøre til Justits- og Politivæsenet, ogsaa i dette Tilfælde maa følges. Der foreligger i den anden Tillægsbevillingslov et Exempel paa, hvorledes man udstrækker dette Punkt, der er opfundet om det Frederiksfundske Valg, ogsaa til Udgifterne ved Undersøgelserne om Valget i Nakkov. Årsagen til, at jeg tager Ordet angaaende denne Post, er navnlig, for at det, der er bragt i Forslag om disse Udgifters Afholdelse som Statsudgifter, ikke skal drage Følger i Fremtiden. Om denne Post er det isvrigt vanskeligt at have nogen Mening; man seer nemlig ikke, hvad Dommen er bleven til, eller hvilket Resultat Kommissionen er kommen til angaaende det Frederiksfundske Folkethingsvalg. Der er vel paaberaabt en Dom i Motiverne til Loven; men det siges ikke, hvorpaa den gaaer ud; ikke heller seer man deraf, hvorvidt de Personer, der bleve satte under Tiltale i Anledning af denne Undersøgelse, ere tilpligtede at udrede Omkostningerne, og hvorledes det i saa Fald er gaaet. Det er blot disse tvende Punkter, jeg for mit Vedkommende troer at burde bringe under Forhandling, navnlig for at Ud-