

**Forsøg**, da er det aldeles rigtigt, at man ikke udflyder den i tre Aar, men lader det i Finantsloven blive afgjort, om der skal komme en ny Lov frem inden næste Aar, eller ikke. Denne Art Love foranlediger en besynderlig Forvirring, thi det er ikke Love af den Art som de, der angaae tredie Mand; det er administrative Love, det er Vaand, der paalægges Administrationen ligeoverfor Repræsentationen, men Tredeemand har strengt taget slet ikke Noget med dem at gjøre. Amtsforvalterne have ikke noget Krav paa, at deres Kontorholdsgodtgjørelse skal vedtages for visse Aar for Fremtiden; naar de faae den fastsat efter den Lov, som bestaaer fra Aar til andet, saa have de ikke Mere at kræve, og denne Lov er altsaa fuldstændig overflødig.

Da ellers Ingen begjærede Ordet, fattes Lovudkastets Overgang til anden Behandling under Afstemning og vedtoges eenstemmig med 81 Stemmer.

**Brun:** Jeg tillader mig at foreslaae, at dette Lovudkast henvises til Behandling af det Udvalg, der allerede har behandlet adskillige Lovudkast om Kontorholdsgodtgjørelse til Retsbetjentsembeder.

**A. Hage:** Da der er gjort Forslag om Udvalg, saa forekommer det mig at være simplere, om denne lille Sag blev henviist til et Udvalg, bestaaende af 3 Medlemmer, hvilket Forslag jeg saaledes tillader mig at gjøre istedetfor det af det ærede Medlem nylig fremsatte.

**Fischer:** Jeg troer, at der efter den Maade, hvorpaa dette Lovforslag blev behandlet, da det sidst forelaa, ikke er ringeste Anledning til at nedsætte noget Udvalg. Den eneste Grund til, at man dengang kun vedtog Lovforslaget paa to Aar, var den, at man troede, at der i Mellemtiden, paa Grund af et andet Lovudkast, kunde indtræde Forandringer, som kunde have Indflydelse paa Amtsforvalternes Forretninger. Disse Forandringer ere imidlertid ikke indtraadte, Stillingen er endnu den selvsamme, som den var tidligere, og havde

man dengang kunnet forudsæe, at disse Forandringer ikke vilde træde i Kraft, da tør jeg ansee det for aldeles afgjort, at Loven vilde være vedtagen paa 5 Aar, eller mere korrekt, at Revisionen deraf vilde være udsat i 5 Aar. Da dette Lovudkast nu kun gaaer ud paa at vedtage Loven for 3 Aar, saa at efter den Tid en Revision skal foregaae, saa kan jeg ikke indse, at der er mindste Grund til enten at henviser det til et bestaaende Udvalg eller nedsætte et særskilt Udvalg i Anledning deraf.

**Brun:** Jeg troer dog, at det, navnlig med Hensyn til den Nedsættelse, der er foreslaet i Kontorholdsgodtgjørelsen for Præstø Amtstue, vilde være ønskeligt, at Sagen blev behandlet af et Udvalg. Der er adskillige specielle Omstændigheder, som bør tages nærmere i Betragtning, og som vistnok bedst behandles foreløbig i et Udvalg, og jeg troer derfor at maatte tilraade Thinget at lade Sagen blive behandlet foreløbig i et Udvalg; det kan ikke tage ret lang Tid.

**Fischer:** Den Sag, hvortil den sidste ærede Taler hentydede, er jo virkeligt i sig selv ikke af megen Betydning, og den har desuden tidligere været behandlet af ikke mindre end to Udvalg.

Da ellers Ingen begjærede Ordet, stred man til Afstemning, hvorved:

1) Bruns ovennævnte Forslag forkastedes med 52 Stemmer imod 27.

2) A. Hages ovennævnte Forslag forkastedes med 53 Stemmer imod 17.

**Formanden:** Lovudkastet gaaer nu selvfølgelig umiddelbart til anden Behandling, og jeg skal opfordre de Herrer, der ville stille Endringsforslag til denne Behandling, til at indlevere disse i Bureauet inden førstkommende Torsdag Middag Kl. 1.

Man gik derpaa til det næste Nummer paa Dagsordenen, som var: Valg af 11 Medlemmer til et Udvalg angaaende:

a) Forslag til Lov om en Forandring i Loven