

Hele med noget som helst Forslag om Kontorholds-godtgjørelse, som er et Supplement til Amtsforvalternes Lønningslov; hvis der altsaa skal skee en Omordning i hele dette Forhold — den sidste ærede Taler har paapeget en saadan i forskjellige Retninger — kan det kun skee ved en ny, selvstændig, organisk Lov, hvad enten den nu forelægges af Regjeringen eller fremgaaer af Rigsdagens Initiativ. Men en saadan Lov har — jeg gjentager det — aldeles Intet at gjøre enten med Lønningsloven eller Supplementet dertil, Loven om Kontorholds-godtgjørelse, hvilke Love slutte sig til den nu bestaaende Organisation. Jeg skal være ganske villig til at tage under Overveielse, om jeg har Noget at foreslaae i saa Henseende, og skal be-  
 rebvillig modtage Forslag af ærede Medlemmer; men det maa saa være en ny selvstændig organisk Lov, altsaa ikke en Lov, som blot vedrører de Forhold, der kun ere en besteden og underordnet Følge af den bestaaende Organisation, thi den nye Lov kan ikke sættes i Forbindelse med Spørgsmaalet om Kontorholds-godtgjørelse og endnu mindre med Spørgsmaalet om den Tid, til hvilken Loven derom skal revideres. Den næstsidste ærede Taler opfordrede mig til at tage Loven tilbage for ikke at præjudicere, hvad der skal skee; men dertil maa jeg bemærke, at der er en legal Nødvendighed for at forelægge dette Udkast. Regelen er, at Amtsforvalternes Kontorholds-godtgjørelse skal revideres hvert femte Aar, og i Almindelighed er der vistnok ingen Anledning til tiere at komme til Spørgsmaalet, der ikke saaledes fra Aar til Aar undergaaer Forandring — jeg taler her naturligviis ikke om den Forandring, der kunde blive Følgen af en heel ny Ordning, thi isaafald falder baade Lønningsloven og dens Supplement bort, og den nye Lov maatte ogsaa tage Bestemmelse om disse Forhold — men saalænge den nuværende Ordning bestaaer, er det vist snarere for hyppigt end for sjældent at revidere hvert femte Aar. Nu kom imidlertid det ganske extraordinaire Tilfælde, at man for 2 Aar siden, da Amtsforvalternes Kontorholds-godtgjørelse blev fastsat, forandrede Revisions-tiden til 2 Aar, og den eneste Grund dertil var, at der kunde skee en saadan Forandring i

medføre en Indskrænkning i deres Kontorholds-godtgjørelse. Men deri handlede man urigtig, og det af en dobbelt Grund. Hvorledes det end gaaer, vil nemlig Forandringen neppe være af en saadan Betydning, at den kunde medføre en Indskrænkning i Personalet, og dernæst troer jeg ikke, at den Lov, som man tænkte paa, kunde være ikke blot vedtagen, men ogsaa traadt i Kraft inden den fastsatte Periode af 2 Aar; men selv om den omhandlede Lov var traadt i Kraft, skulde Amtsforvalterne dog aflægge Regnskab for den Tid, hvori de havde haft med de hidtil under dem henlagte Sager at gjøre, og det er meget sangvinsk at hengive sig til det Haab, at denne Regnskabsaflæggelse skulde være sær-  
 dig i kort Tid. Smidlertid fastsatte Loven 2 Aar, og det er derfor min Pligt, nu at forelægge nærværende Lovforslag. Men var der ringe Rimelighed for, at den forventede Lov, selv om den var traadt i Kraft, kunde drage til Følge i den nærmeste Fremtid, gjælder det naturligviis meget mindre med Hensyn til, at den skulde medføre Konsekvenser med Hensyn til Amtsforvalternes Forretningskreds, og Svaret er altsaa ganske kort. Grunden til, at man maa fremkomme med dette Lovforslag, og den Betragtning, som Rigsdagen maa følge ved dets Behandling, er den, at den Forudsætning, hvorunder man indskrænkede den 5-aarige Revision til en 2-aarig, ikke er indtraadt; der er derfor ingen Grund til en Forandring. Jeg skal desuden bemærke, at hvad der vil komme ud af det omtalte Lovarbejde, og hvorledes det vil stille sig med Hensyn til Amtsforvalternes Kontorholds-godtgjørelse, er meget tvivlsomt. — Det kan være, at Motiverne ikke ere meget tydelige, men Meningen med det første Udkast til Kommunalloven var den, at der skulde være en særskilt Regnskabsfører, der ikke blot var Bogholder, men tillige Kasserer, og at han skulde modtage ikke paa, men fra Amtstuen de Udbetalinger, der skulde foregaae. Det kunde vel tænkes, at dette vilde bevirke en Nedgang i Amtsforvalternes Forretninger, men denne vilde vistnok ikke blive betydelig. Forresten har Udvalget stillet det Forslag, hvorimod jeg Intet har at erindre, at Regnskabsføreren kun skal være Bogholder og Amtsforvalteren selv Kasserer, og i saa Henseende vil der altsaa ikke