

**Kirke- og Underviisningsministeren:** Ja, naar det er Betydningen af Resolutionen, at denne Sum skal være tagen til Indtægt i det følgende Aar, saa er den selvfølgelig fyldestgjort, hvad der jo ogsaa vil kunne sees af det følgende Aars Regnskab. — Med Hensyn til den Uregelmæssighed, det ærede Medlem omtalte, skal jeg bemærke, at det netop er den Grundsætning, Ministeriet i de senere Aar har fulgt, at hvert Aars Regnskab aflutter sig selv, at man modsætter sig alle fortløbende Konti og altsaa, forsaavidt man maatte ønske at bruge i det ene Aar, hvad der er sparet i det andet, igjennem Forslag paa Tillægsbevillingsloven gjør dette til Gjenstand for Rigsdagens Beslutning.

**Fischer:** Hvorledes der i det følgende Aars Regnskab er forholdt med det her omhandlede Beløb, vil kunne sees af Beretningen for det følgende Aar, og deraf fremgaaer, at den Opfattelse, der er gjort gjældende af den ærede Rigsdagsmand for Holbæk Amts 2den Valgkreds (Tscherning), er den rette. Beløbet er i sin Tid ikke virkelig udgivet, men ikke desto mindre er det ført til Udgift i Regnskabet, og det er denne Uregelmæssighed, der tidligere har været paatalt fra Rigsdagens Side, som ønskes rettet ved den her foreliggende Beslutning. Den Indledning, den ærede Minister fremsatte angaaende Betydningen af: „kan ikke passere“, troer jeg, der er al Grund til at lade komme under næriere Overveielse. De ærede Medlemmer ville jo nemlig erindre, at der under et tidligere Regnskab, som fandt sin endelige Afgjørelse ifjor, er taget Beslutning angaaende et Beløb af 700 Rd., der var udgivet under polyteknisk Læreanstalt, efterat Rigsdagen havde nægtet en mindre Udgift til det samme Formaal. Rigsdagen har besluttet, at Udgiften ikke kan passere, men hvad der derefter skal ske, hvad Betydningen er af denne Beslutning, trænger til en praktisk Løsning. Statsrevisionen har bragt under Overveielse, hvorvidt det maatte være dens Hverv paany at sætte Sagen i Bevægelse; man har imidlertid anseet det for rettest, at efterat Sagen er afgjort af Rigsdagen, maa det ogsaa være

den, der tager Initiativet til, hvad der videre skal foregaae.

**Tscherning:** Jeg troer, at dette Sidste er en Misforstaaelse. Finantsministeren er den, der skal paasee, at vi saa vore Indtægter, og naar den her omhandlede Post er besluttet ikke at maatte passere, saa maa Finantsministeren vide, hvem der skal svare til den, og hos ham skal Ministeren uden videre lade den inddrive. Finantsministeren behøver ikke at sagsøge ham derfor, thi han har en Lov; han skal lade Forbringen ereklvere hos den, der skal svare til den. Dersom denne Indtægtspost ikke findes paa næste Aars Regnskab under: „abstillige Indtægter“, saa bliver det igjen Statsrevisionen, der maa klage over, at Finantsministeren har forsømt sin Pligt.

**Kirke- og Underviisningsministeren:** Der er abskillige Misforstaaelser i den ærede Rigsdagsmands Udtalelser. Han siger: Der er en Lov for, at denne Udgift ikke maa passere, men det maa jeg paa det Allerbestemteste modsige; der er en Beslutning af Thinget, men det falder ikke sammen med en Lov, og der er derfor heller ikke lovlig Hjemmel til at gjøre Eksekution for en saadan Udgift. Den anden Feiltagelse, hvori den ærede Rigsdagsmand gjorde sig skyldig, var den, at han troede, at Ansvarret kunde gøres gjældende imod en Minister udenfor den ved Grundloven foreskrevne Fremgangsmaade, nemlig ved en Rigsretsaktion; men det er efter min Mening en Opfattelse, der er aldeles forskjellig fra de virkelig stedsfindende Forhold.

**Fischer:** Maafee jeg maa henlede den ærede Rigsdagsmands Opmærksomhed paa, at Statsrevisionen skal paasee, at de kalkulerede Indtægter virkelig komme ind, og at derfor det rette Sted at opføre en saadan Indtægt paa, er Finantsloven. Mangler en saadan Indtægt, saa er det Finantsudvalget, der skal paatale, at den ikke er opført, og kommer den saa ikke tilstede, efterat den er bleven optagen i Finantsloven, saa er det Statsrevisionens Sag at paatale, at denne Indtægt mangler; men den, der